Висновок:

Необхідність фінансового оздоровлення в сільському господарстві викликана нестійкістю фінансового стану та незадовільними результатами діяльності значної частки підприємств галузі. В сучасних умовах фінансова дестабілізація є наслідком впливу чотирьох груп специфічних для сільського господарства зовнішніх і внутрішніх чинників, пов'язаних із специфікою галузі як виду економічної діяльності, особливостями її місця в економіці держави, соціальними процесами на селі та демографією і сучасними особливостями аграрної економіки. Здійснення фінансового оздоровлення та державна підтримка цих процесів має спрямовуватися на подолання визначених чинників фінансової дестабілізації.

При розробці механізму фінансового оздоровлення слід розробляти заходи, спрямовані не лише на загальне фінансове оздоровлення суб'єктів господарювання, а й конкретизувати їх залежно від негативних ознак фінансового стану, притаманних підприємству.

При діагностиці фінансового стану сільськогосподарських підприємств доцільно використовувати формулу Таффлера, R-число, модель Андрущака, а також формулу Лиса, моделі Спрінгера та Грачова, підкріплюючи їх результати окремими елементами розширеного фінансового аналізу.

Список літератури

1. Статистичний щорічник Кіровоградської області за 2006 р. / За ред. Л.Б. Дівель, В.Г. Яковенко. – Кіровоград: ТОВ «Поліграф-Сервіс», 2007. – 485 с.

В статье проанализировано финансово-экономические условия деятельности сельскохозяйственных предприятий, оценено их финансовое состояние, обнаружены проявления финансовой нестабильности, определено влияние факторов на финансовое оздоровление.

The financial-economical terms of agricultural enterprises activity are analyzed, their contemporary financial state, is evaluated the signs of financial instability, found out are the influence of factors on the financial making healthy has been defined.

УДК 334.716:339.9.012.2

Ю.Б. Валуев, канд. экон. наук

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, г. Одесса

Контроль в системе управления внешнеэкономической деятельностью промышленного предприятия

Проведен теоретический анализ подходов к рассмотрению отдельных видов внутреннего контроля. Обосновано его место и значение в управлении предприятием, целостность и многоуровневость организации, объекты и задачи контроля ВЭД.
управление, система, функция, аудит, контроль, контроллинг, внутренний, учет, анализ, регулирование

В самом общем виде проблема состоит в том, что, с одной стороны, в область внутреннего контроля не критически переносятся зарубежные концепции

управленческого учета, аудита, контроллинга, больше того, они «творчески развиваются» в диссертациях, других публикациях по проблемам как собственно контроля, так и других сопряженных с ним функций.

С другой стороны, на разнообразие подходов, различных частных теоретических решений и практических предложений, существующих в рамках отдельных концепций, накладываются содержащиеся в литературе еще со времен бывшего Советского Союза разночтения относительно самостоятельного значения функций контроля, его видов, целей, задач, методов, организационных форм.

Как следствие, теоретически допустимо, даже оправданно, что в промышленном предприятии могут действовать специфические системы контроля – контроллинг, аудит, управленческий учет, экономический, хозяйственный, финансовый виды контроля, имеющие в ряде публикаций собственный предмет и метод, организационную структуру, другие отличия.

Возникает, таким образом, вопрос относительно выбора предприятием одной или нескольких систем контроля, их взаимодействия друг с другом и иными функциями общего управленческого цикла.

Проблема актуальна как в целом, в её концептуальном значении, так и в связи с внешнеэкономическим направлением деятельности предприятия.

Много несходного содержится в высказываниях по поводу внутрихозяйственного (внутрипроизводственного) контроля, обобщенных Н.Г. Виговской [1, С.295-297]. Он: а) система контрольных процедур в управлении; б) непрерывное наблюдение эффективности всех видов экономической деятельности; в) процесс проверки выполнения управленческих решений; г) контроль производственной и хозяйственной деятельности; д) форма обратной связи; е) бухгалтерский и общественный контроль; ж) контроль деятельности управленческого, особенно бухгалтерского персонала; з) контроль административный и экономический, в т.ч. бухгалтерский; и) комплекс бухгалтерского управленческого контроля; к) контроль, который осуществляется всеми должностными лицами предприятия.

Обобщение ею трактовок предмета [2, С.35-36], содержащихся в работах по контроллингу, контролю и финансовому контролю, показывает, что в первом случае это микроэкономические процессы на предприятии, которые характеризуются определенными показателями, во втором – деятельность предприятия в соответствии с действующими законами, нормами, правилами и т.д., в третьем – финансовая деятельность предприятия, которая ведется согласно с этими же документами. В общем, во всех случаях предметом различных видов контроля является экономическая деятельность предприятия.

Контроллинг, по мнению профессора М.С. Пушкаря, охватывает более широкую сферу деятельности, чем контроль [3, С.7], хотя Н.Г. Виговская рассматривает контроллинг лишь как составную часть контроля [2, С.36], а позднее также выделяет во внутрихозяйственном контроле внутренний аудит и полагает, что все существующие подходы к определению видов контроля имеют право на существование, важно только, чтобы в делении его на виды был использован системный подход [1, С.302].

В то же самое время в публикациях последних лет настойчиво рассматривается внутренний аудит как принятая хозяйствующим субъектом регламентированная система контроля, имеющая целью поддержание установленного порядка ведения хозяйственных операций [4, С.15]. Характерно, что общая тенденция такова: не просто внутренний аудит, а аудит, который ведется в одном из самостоятельных подразделений предприятия с целью оказания помощи органам управления [5, С.35; 6, С.443; 7, С.170].

В работах более раннего периода контроль соединялся с экономическим

анализом, но бухгалтерский учет наделялся контрольными функциями. Эти отголоски прошлого и сегодня встречаются в работах по контролю без достаточной для этого аргументации.

Разночтений много, хотя может показаться, что они не столь существенны и касаются преимущественно теории контроля, но известно, что нет ничего практичнее хорошей теории. Во всяком случае, для предприятий они приобретают практическое значение, когда решается проблема выбора эффективных организационных форм контроля и делегирования достаточных его полномочий и ответственности в центры принятия управленческих решений. Тем более, как показывает практика, функция контроля в ряде предприятий дублируется производственной, планово-экономической, бухгалтерской, аудиторской, финансовой структурами, а это приводит к рассогласованности действий, связанным с ними упущенным возможностям и явным недостаткам.

В общем, не решены еще следующие вопросы:

- четко не определено, имеет ли самостоятельное значение функция контроля в общем цикле управления предприятием или отдельно взятые группы контрольных процедур относятся к другим функциям, поглощаются ими. Иначе говоря, не установлены статус и специфика контроля как общей функции управления;

- неполно рассмотрена система экономических объектов, находящихся в поле контроля законности и целесообразности хозяйственных процессов внешнеэкономической деятельности (ВЭД), не очерчен круг основных задач контроля в стратегическом, тактическом и оперативном режимах управления;

- не определены организационные и информационные возможности совершенствования контроля на участке ВЭД.

- Цель статьи состоит в том, чтобы приблизиться к сближению точек зрения исследователей по поводу нерешенных вопросов контроля, обозначенных в предыдущей рубрике и конкретизирующих эту цель.

- *Место и значение функции контроля в управлении экономическими процессами предприятия.*

В своё время профессор Б.И. Валуев, разделяя мнение специалистов, которые рассматривали контроль как самостоятельную функцию управления с точки зрения его важности в общем управленческом процессе, подчеркнул, что не столько значимость, сколько другие, более существенные черты определяют самостоятельное место функции контроля. Они проявляются в специфичности его предмета, метода, возможности превентивного воздействия на объект.

Специфичность предмета контроля в том, что деятельность рассматривается исходя из её соответствия установленным законам, нормам, правилам, решениям, а также намеченным целям, планам, управленческим решениям.

В отличие от функции анализа, которая исследует деятельность во взаимосвязи хозяйственных процессов, контроль преимущественно носит локальный характер и в большей степени ориентирован на выявление отклонений, снижающих возможности развития.

Предмет бухгалтерского учета ограничивается той частью процесса воспроизводства, которая отражает фактическое состояние и использование ресурсов и источников их формирования, а также хозяйственные факты как первичные элементы этого процесса.

Метод контроля – его вторая специфическая особенность. В его основе лежит использование системы способов документального и фактического контроля, не присущих функциям планирования, учета, анализа.

Наконец, ведение контроля имеет целью не только, может быть даже не столько

выявление образовавшихся отклонений от заданного состояния объекта, сколько предупреждение их возникновения. В этом своем значении он представляется средством превентивного регулирования хозяйственных операций, вызывающих позитивные или нежелательные изменения в объекте [8, С.48-50].

Конечно, экономический анализ тоже обращен в будущее, он начинает управленческий цикл, вырабатывая на основе выявленных резервов прогноз развития и предворяя таким образом функцию планирования, посредством которой желаемые качественные характеристики деятельности переводятся в плоскость количественных показателей. Анализ завершает управленческий цикл, создавая информацию о результатах деятельности за отчетный период и резервах для планирования будущего. Он находится на стыке двух циклов управления – прошедшего и предстоящего.

Контроль же находится в середине, на третьем шаге управленческого цикла, и если рассматривать его с точки зрения предмета, то он принципиально отличается от анализа. В анализе, в отличие от контроля, используются данные не об отдельных хозяйственных операциях, а информация о совокупных процессах, которые произошли в отчетном, т.е. анализируемом периоде, информация, позволяющая выявлять складывающиеся в предприятии тенденции в режиме текущего, тактического управления.

И. Ансофф рассматривает контроль главным образом в режиме стратегического управления. Он приводит в значении общего случая пример когда стратегические планы разработаны, что называется «в стол»: они существуют, но персонал их не принял (не одобрил) и внедрение оказалось заблокированным.

Из этого следует, что необходимо держать в поле зрения и контролировать само решение и применимость его персоналом организации. Именно в этом он и видит назначение стратегического контроля. В оперативном же режиме его предмет составляет уже реальная деятельность [9, С.500, 242].

Правда он совершенно не принимает во внимание, что между стратегическим и оперативным находится также тактическое, текущее управление, в котором контроль, хотя и уступает в определённом смысле позиции экономическому анализу, поскольку объектами становятся уже совокупные процессы за более длительные (отчетные) периоды времени, но своей актуальности не утрачивает.

Пример же, приведенный И. Ансоффом подчеркивает автономное место контроля в управлении предприятием, его сущностное отличие от экономического анализа.

По меньшей мере спорными представляются утверждения о контрольной функции учёта, в последнее время активно высказывающиеся в литературе и, по-сути, проистекающие из ленинской идеи единства учёта и контроля, которая практически целую эпоху эксплуатировалась отечественными теоретиками учёта в угоду существовавшему общественному строю.

К сожалению, и сегодня в [10, С.14] контрольная функция бухгалтерского учета состоит в необходимости осуществления методами бухгалтерского учета контроль сохранности и эффективного использования ресурсов, выполнения плановых заданий, соблюдения действующего законодательства и условий соглашений и контрактов. Здесь же говорится и об аналитической функции учета.

Совершенно иначе понимает выполняемую бухгалтерами контрольную функцию профессор М.С. Пушкар. Её содержание составляет контроль правильности обработки учетных данных [11, С.81]. Но это – принципиально иное, правильное понимание функций, ибо одно дело, когда рассматривается отдельно взятая функция, в данном случае учет, и совсем другое, когда речь идет о нескольких функциях

управления, выполнение которых возложено на бухгалтерию [12, С.33-34] или какой-то другой отдел.

Наконец, много спорного содержат высказывания по поводу внутреннего аудита, постепенно, но достаточно настойчиво вытесняющего контроль в его общепринятом управленческом понимании. Во-первых, как обоснованно считает профессор Г.Н. Давыдов [13, С.92], отождествление внутреннего аудита с внешним, основывается на ошибочном понимании Д.К. Робертсоном [14, С.6] различия содержания и характера процессов действительно независимого внешнего аудита и полностью зависимой от владельцев предприятия деятельностью внутренних «карманных» аудиторов.

Больше того, оценка внутренними аудиторами экономичности и эффективности операций компании в известной мере дублирует функцию экономического анализа, выполняемую чаще всего в планово-экономическом, финансовом отделах и в бухгалтерии. Словом, внутренний аудит – это тот же обычный контроль, только названный новым зарубежным «красивым» термином и рассматриваемый в значении самостоятельной науки, в которой объектом проверки являются факты, явления, и процессы хозяйственной деятельности [15, С.27-28, 42], т.е. объекты, находящиеся в поле функции контроля.

Итак, еще в 1984 г. обосновано, что существует четкая логическая последовательность процесса управления, логика взаимосвязи его функций.

Было выделено три стадии общего управленческого процесса. На первой ставятся цели функционирования управляемого объекта, определяются количественные характеристики развития; на второй – ведется контроль состояния объекта, его промежуточных или конечных результатов, которыми оценивается степень достижения целей; на третьей – осуществляется регулирование отклонений, возникающих в ходе реализации целей.

На первой стадии управленческого процесса четко прослеживается две функции:

- экономический анализ как комплекс работ в области оценки достигнутых результатов, выявления внутренних и внешних резервов, прогнозирования на этой основе дальнейшего развития;

- планирование как совокупность процедур в области собственно моделирования. Посредством функции планирования осуществляется прямая связь между системой управления и управляемым объектом.

На второй стадии процесса управления действуют еще две функции - учет и контроль, с помощью которых поддерживается обратная связь между системой управления и объектом.

На заключительной стадии осуществляется функция регулирования, которая включает в себя комплекс работ, направленных на устранение отрицательных отклонений и закрепление положительных результатов [12, С.6-7].

И какие бы изменения не происходили сегодня в управляемом объекте под влиянием рыночных механизмов хозяйствования, какие бы новые формы, методы и технические средства управления не приходили на смену устаревшим, - логика общего управленческого процесса и его цикличности останется прежней.

Тем более, ничего нового не привносят в неё различного рода подмены понятий, когда контроль, который ведется на второй стадии управления, называется внутренним аудитом, контроллингом, тем более, когда финансовый контроль отделяется от экономического.

Автор статьи глубоко убежден, что внутри предприятия функция контроля в ее целостном, системном и самостоятельном значении существует объективно, и это обстоятельство должно быть определяющим, когда ставится задача создать систему

контроля, исключая дублирование, неразбериху и утрату ответственности, в общем, устранить все то, что снижает целенаправленность этой динамичной функции управления.

– *Объекты и задачи контроля в управлении ВЭД.*

Конкретными объектами контроля во всех случаях являются процессы хозяйственной деятельности и, как их следствие - ресурсы, затраты и результаты. В крупном промышленном предприятии, ведущем инвестиционную, инновационную и другие виды деятельности, объектами управления, а следовательно, и контроля ВЭД выступают процессы, классифицированные в [16, С.67-68; 17, С.69] по сферам деятельности на маркетинговые, инвестиционные, текущего финансового обеспечения, конструкторско-технологические, производственные, сбытовые, экологические, социальные.

Активная ВЭД связана с процессами, которые происходят не только в стабильном режиме времени, но и в связи с реализацией различного рода разовых проектов, требующих объединения усилий отечественных и иностранных партнеров. Это – освоение новых видов продукции, совместное производство и сбыт, улучшение организации производства и управления, другие проекты.

Три основные задачи стоят перед системой управления в области контроля:

- в стратегическом режиме управления – контроль хода выполнения долгосрочных проектов по установленным планам и графиками срокам;
- в тактическом режиме управления – контроль текущей деятельности с точки зрения ее законности и целесообразности в отдельных сферах предприятия;
- в оперативном режиме управления – превентивный контроль на стадии зарождения хозяйственной операции, текущий – на стадиях ее прохождения, последующий – на завершающей стадии.

Решения по результатам контроля, принимаемые в стратегическом, тактическом и оперативном режимах управления для устранения негативных и развития положительных тенденций, относятся уже к функции регулирования.

Функции контроля и регулирования органически связаны в общем управленческом процессе, хотя и принципиально различны по характеру и ряду других качественных характеристик. И лучше всего, если обе они будут размещены в организационных структурах, в которых непосредственно происходят хозяйственные процессы, независимо от степени оснащения рабочих мест средствами вычислительной техники. Контроль ведут люди, техника только облегчает труд и ускоряет процесс выявления отклонений.

В предприятиях со сложной организационной структурой производства и управления целесообразно иметь адекватную систему делегирования полномочий и ответственности в области контроля. *Во-первых*, организационно обособленная служба контроля нужна в предприятии на уровне высшей администрации для выработки общей стратегии поведения и его координации по вертикали и горизонтали, проведения тематических проверок и документальных ревизий ВЭД подразделений отдельных сфер деятельности и др. *Во-вторых*, она нужна в отделе ВЭД, если он организован, – для контроля в превентивном, текущем и последующем режимах работы как собственных подразделений отдела, непосредственно выполняющих определенный объем стабильно проводимых хозяйственных операций, в том числе реализующих разовые проекты ВЭД, так и структур, непосредственно ведущих ВЭД в конкретных сферах предприятия. *В-третьих*, контроль обязательно должен быть организован на самом важном участке ВЭД – в службах материального и других видов обеспечения, производства, сбыта, т.е. именно там, где происходят конкретные хозяйственные процессы, а отсюда – формируются общие конечные результаты деятельности.

Аналогичный подход с некоторыми целесообразными поправками может использоваться и в сложных организациях корпоративного типа. Но во всех случаях характер и объемы полномочий и ответственности должны быть строго очерчены для каждого уровня управления. Он является частным случаем общего подхода к децентрализации функций планирования учета, контроля, анализа, регулирования в структуре, где непосредственно происходят хозяйственные процессы [18, С.20].

Три основных вывода можно сделать исходя из содержания статьи.

Вывод первый. Функция контроля, который выполняется в системе управления предприятием, представляет собой единую, целостную систему мер и связанных с ними процедур, преследующих цель выявления отклонений от установленных действующими документами правил, норм расходования ресурсов, плановых заданий, создавая таким образом возможности их регулирования в интересах достижения желаемых результатов деятельности предприятия.

Функция контроля в общей системе управления происходящими в предприятии процессами реализуется в его внутренней среде, поэтому является сугубо внутренним контролем. Деление его на виды и создание для каждого вида отдельной организационной структуры вносит в систему управления путаницу и неразбериху и плодотворных результатов не дает.

Вывод второй. Внутри предприятия, активно ведущего ВЭД, объектом контроля являются связанные с ней хозяйственные процессы основных сфер предприятия. Задачи контроля внутри предприятия состоят в предупреждении и выявлении отклонений от желаемого состояния и создание таким образом для функции регулирования возможностей смягчения отрицательных и развития положительных тенденций развития.

Вывод третий. В крупных активно ведущих ВЭД предприятиях предпочтителен подход к организации контроля, когда создаваемая на уровне высшей администрации единая служба делегирует целесообразные объемы полномочий и ответственности в области контроля на уровне отдела ВЭД и организационных структур основных сфер деятельности.

Дальнейшие исследования предполагают:

- четкую дифференциацию объемов полномочий и ответственности в области контроля ВЭД;
- разработку положений (внутренних стандартов) контроля для структур всех уровней;
- классификацию и определение состава необходимой для этого плановой, учетной и других видов информации.

Список литературы

1. Виговская Н.Г. Господарський контроль в Україні: теорія, методологія, організація: Монографія. – Житомир: ЖДТУ, 2008. – 532 с.
2. Виговская Н.Г. Господарський контроль в соціально орієнтованій економіці: проблеми теорії і методології: Монографія. – Житомир: ЖДТУ, 2006. – 288 с.
3. Пушкарь М.С. Контролінг: Монографія. – Тернопіль, 1997. – 146 с.
4. Бакаев А.С. Бухгалтерские термины и определения. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2002. – 160 с.
5. Бурцев В.В. Внутренний аудит компании: вопросы организации и управления//Управление финансами предприятия. – 2003. - №4. – С. 35-49.
6. Фомина Т.В. Місце та роль внутрішнього аудиту в системі внутрішньогосподарського контролю//Вісник Львівської комерційної академії. – Львів: ЯКА, 2004. - №16. – С. 441-447.
7. Національні нормативи аудиту. Кодекс професійної етики аудиторів України. – К.: Основа, 1999. – 274 с.

8. Контроль в системе внутрипроизводственного хозрасчета/Б.И. Валуев, Л.П. Горлова, В.В. Муравская и др. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 239 с.
9. Ансофф И. Стратегическое управление: Сокр. пер. с англ./Науч. ред. и автор предисл. Л.И. Евенко. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
10. Швець В.Г. Теорія бухгалтерського обліку: Навч. посібник. – К.: «Знання-Прес», 2003. – 444 с.
11. Пушкар М.С. Метатеорія обліку або якою повинна стати теорія: Монографія. – Тернопіль, Карт-бланш, 2007. – 359 с.
12. Валуев Б.И. Проблемы развития учета в промышленности. – М.: Финансы и статистика, 1984. – 215 с.
13. Давидов Г.М. Аудит: теорія і практика: Монографія. – Кіровоград: ТОВ «Імекс-ЛТД», 2006. – 324 с.
14. Робертсон Дж.К. Аудит. – М.: КРМГ и Контакт, 1993. – 496 с.
15. Рудницький В.С. Методологія і організація аудиту. – Тернопіль: «Економічна думка», 1998. – 192 с.
16. Паламарчук А.И. Принципы и формы интеграции функции учета в усилении экономической безопасности промышленных предприятий//Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Одесса: ОГЭУ, 2001. – 185 с.
17. Шурупов Г.В. Механизм управления материальным обеспечением деятельности промышленного предприятия//Дис... канд. экон. наук: 08.06.01. – Одесса: ОГЭУ, 2004. – 201 с.
18. Валуев Б.І. Організаційні можливості поглиблення інтеграційних процесів в управлінні підприємством//Наукові праці Кіровоградського державного технічного університету. Економічні науки. Бухгалтерський облік, аналіз і аудит. – вип. 4. – Кіровоград: КДТУ, 2003. – 532 с.

Проведено теоретичний аналіз підходів до розгляду окремих видів внутрішнього контролю. Обґрунтовано його місце і значення в управлінні підприємством, цілісність і багаторівнівість організації, об'єкти і завдання контролю ЗЕД.

The theoretical analysis of approaches to consideration of separate kinds of the internal control is carried out. Its place and value in operation of business, integrity and многоуровневость the organisations, objects and problems of the control of foreign trade activities is proved.

УДК 005.57:005.52

Л.О. Ващенко, доц., канд. екон. наук

ДонНУЕТ імені Михайла Туган-Барановського, Донецьк

Інформаційне забезпечення аналізу фінансового стану підприємств в сучасних умовах

Розглянута сукупність основних складових елементів інформаційного забезпечення аналізу фінансового стану підприємств: інформаційна система, інформаційні технології та комунікативна середа. Відселені основні характерні риси кожного елементу та розглянутий їх взаємозв'язок.
інформаційне забезпечення, інформаційна система, інформаційні технології, комунікативна середа

Постановка проблеми і її зв'язок із найважливішими науковими та практичними завданнями. Процес управління являє собою інформаційну, тобто комунікативну, систему зі збору, передачі, обробки та зберігання інформації про об'єкт управління.

Розгляд інформаційного забезпечення в роботах фахівців з економічного аналізу, відбувається на підставі класифікацій та детального опису документів, які використовуються під час проведення аналітичних розрахунків [1, 2]. Однак, таке штучне спрощення не сприяє глибокому та повному розумінні даного питання. Спеціалісти з питань управління розглядають інформаційне забезпечення в більш

© Л.О. Ващенко. 2008