

Список літератури

1. Амосов О.Ю. Сучасні проблеми тарифної політики в житлово-комунальній сфері// Комунальне господарство міст. – 2009. – № 89. – с. 208-212.
2. Полуянов В.П. Комплексна характеристика методів ціноутворення на житлово-комунальні послуги // www.nbuuv.gov.ua
3. Драган І.О. Модернізація системи державної підтримки розвитку житлово-комунального господарства // www.nbuuv.gov.ua

О. Коцюрба

Особенности тарифной политики в жилищно-коммунальной сфере

В статье рассмотрены особенности формирования и современное состояние тарифной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Выделены наиболее существенные факторы влияния на тарифную политику с учетом современных особенностей развития экономики Украины и предложены мероприятия по усовершенствованию ценообразования на жилищно-коммунальные услуги.

O. Kotsyurba

The special features of the tariff policy for the dwelling-communal sphere

The special feature about formation and real position of tariff policy in the dwelling-communal sphere are considered in the article. The most important factors of influence on tariff policy according to the current features of the Ukrainian economy were singled out and problems and measures improve pricing of utility services were proposed.

Одержано 21.03.12

УДК 351.713 : 336.225.6 : 332.1 (477.75)

Е.Е. Сушкова, ас.

*Национальная академия природоохранного и курортного строительства,
г. Симферополь*

Оценка фискальной эффективности налогового регулирования экономического развития АР Крым

В статье приведены результаты оценки фискальной эффективности налогового регулирования экономических процессов в АР Крым, в рамках которого определены основные доходформирующие налоги для местных бюджетов, осуществлена оценка уровня налогового потенциала административно-территориальных образований региона, а также степени финансовой обеспеченности местных бюджетов. **параметры налогового регулирования, местные бюджеты, регион, экономическое развитие**

Постановка проблемы в общем виде. В современных условиях развития общественных отношений эффективность решения задач экономического развития и повышения благосостояния населения региона во многом предопределена уровнем финансовой независимости и обеспеченности региональных бюджетов. Поэтому с целью создания благоприятных условий для социально-экономического развития региона важное значение имеет обеспечение стабильного роста налоговых поступлений как основного источника наполнения местных бюджетов, повышение и эффективное использование налогового потенциала региона. Это обуславливает необходимость

© Е.Е. Сушкова, 2012

оценки фискальной эффективности воздействия параметров налогового регулирования на воспроизводственные процессы в регионе, учитывая особенности природно-ресурсного, экономического, трудового потенциалов, специализации экономики, а также полномочия местных органов власти в отношении изменения параметров системы налогообложения.

Анализ последних исследований и публикаций позволил сделать вывод, что оценка фискальной эффективности налогового регулирования экономического развития региона предусматривает, прежде всего, определение уровня его налогового потенциала, учитывая особенности социально-экономического развития территории. Так, в научных трудах отечественных и зарубежных ученых, таких как О.В. Богачева [1], И.А. Кабаковой [2], С.В. Каламбет [3], А.Л. Коломийца, А.Д. Мельника [5], Л.Л. Тарангул [8], обоснована необходимость определения уровня налогового потенциала с целью оценки и прогнозирования возможностей региона относительно аккумулирования финансовых ресурсов в доходную часть местных бюджетов. По мнению Т.В. Калинеску, налоговый потенциал региона определяет способность местных органов власти в полном объеме финансировать свои расходы за счёт ресурсов местных бюджетов, аккумулируемых посредством налоговых поступлений [4, с. 309]. При этом ученые И.А. Кабакова [2, с. 25], Л.Л. Тарангул [8, с. 11] обосновали, что налоговый потенциал региона во многом зависит от структуры и темпа развития экономики региона, уровня деловой активности и финансового состояния экономических субъектов, характера и направления инвестиционной политики, величины теневого сектора, уровня и динамики действующих цен, структуры экспорта и импорта. По мнению В.В. Пыльпица и Л.М. Макаренко [6], степень финансовой обеспеченности и самодостаточности местных бюджетов определяется соотношением собственных, закрепленных доходов местного бюджета и межбюджетных трансфертов, величиной бюджетной задолженности, а также степенью бюджетного покрытия расходов местного бюджета доходами без учета трансфертов. Однако следует отметить, что в представленные научной литературе подходы к оценке фискальной эффективности воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в регионе не учитывают законодательно закрепленные полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования, что предопределяет необходимость дальнейших исследований.

Целью статьи является оценить уровень фискальной эффективности налогового регулирования экономического развития административно-территориальных образований (далее – АТО) региона, а также определить основные источники увеличения налоговых поступлений в местные бюджеты, учитывая экономический, финансовый и природно-ресурсный потенциалы территории.

Изложение основного материала исследования. Оценка фискальной эффективности воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в регионе предполагает определение основных источников усиления налогового потенциала территории, учитывая полномочия местных органов власти в отношении изменения параметров системы налогообложения, особенности структуры налоговых поступлений в местный бюджет, а также уровень финансовой обеспеченности местных бюджетов. Согласно разработанному автором подходу к оценке фискальной эффективности воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в регионе, решение данной задачи предусматривает определение основных доходоформирующих налогов для местных бюджетов, оценку уровня налогового потенциала АТО региона и степени финансовой обеспеченности местных бюджетов [7].

Так, определение основных доходоформирующих налогов для местных

бюджетов 11 городов и 14 районов АР Крым предполагало расчет удельного веса налоговых поступлений по АТО региона в общей сумме налоговых поступлений в местный бюджет, анализ компонентной структуры налоговых поступлений в местный бюджет АТО, а также расчет коэффициентов уровня выполнения плановых показателей по налоговым поступлениям в местный бюджет АТО региона ($K_{ВП}$).

Основываясь на результатах анализа структуры налоговых поступлений в местный бюджет АТО региона, выявлено, что для большинства АТО (11 городов и 10 районов) АР Крым в качестве налогов, формирующих доходную часть регионального бюджета, следует выделить: налог на доходы физических лиц (в среднем 70% за 2006–2010 гг.), налог на землю (14,2%), а также единый налог (5,83%).

К основным доходоформирующим налогам местных бюджетов следует также отнести сборы за осуществление некоторых видов экономической деятельности (патенты, лицензии и пр.) г. Судака (в среднем 3,38% за 2006–2010 гг.), г. Феодосии (3,38%), г. Евпатории (3,07%), г. Алушты (2,72%), г. Ялты (2,75%), г. Керчи (2,54%), г. Армянска (1,36%) и Сакского района (1,23%), что предопределено развитием частного предпринимательства на территории данных АТО АР Крым.

Фиксированный сельскохозяйственный налог и налог с владельцев транспортных средств являются основными доходоформирующими налогами для местных бюджетов Джанкойского (в среднем 4,61% и 2,60% соответственно за 2006–2010 гг.), Красногвардейского (2,49% и 2,40%), Краснопереконского (4,50% и 2,36%), Нижнегорского (3,37% и 3,04%), Первомайского (7,74% и 4,20%), Раздольненского (4,44% и 3,49%) районов, что обусловлено, преимущественно, сельскохозяйственной специализацией экономики данных АТО АР Крым. Также следует отметить, что налог с владельцев транспортных средств обеспечивает наполнение местных бюджетов Кировского (4,11%), Бахчисарайского (3,87%), Симферопольского (3,99%), Советского (3,74%), Ленинского (3,06%) районов, а также г. Симферополя (2,97%), что предопределено развитием на территории данных АТО добывающей промышленности (ЗАО «Карьер Старокрымский», ООО «Газконтиненталь», ФКНГРЭ «Крымгеология», АП «Крымское карьероуправление») и сельскохозяйственного производства (СФХ «Русса», КВХ «Сов Луг», ОАО «Комбинат «Крымская роза» и др.).

Рыночный сбор обеспечивает наполнение местного бюджета г. Джанкоя (в среднем 4,19% за 2006–2010 гг.), г. Саки (3,23%), г. Краснопереконска (2,67%) и Черноморского района (2,87%), что обусловлено развитием сферы розничной торговли на территории данных АТО АР Крым.

В качестве доходоформирующего налога местного бюджета Белогорского района следует рассматривать сбор за использование полезных ископаемых (10,45% в 2010 г.), что обусловлено развитием на территории данного АТО АР Крым предприятий добывающей промышленности ООО «Карьероуправление», ОАО «БЗМС», ООО «Ульяновские известняки».

С целью определения уровня выполнения плановых показателей по налоговым поступлениям в местный бюджет АТО региона рассчитаны коэффициенты $K_{ВП}$, отражающие соотношение фактического объема налоговых поступлений в местный бюджет с их плановыми значениями. Полученные результаты позволили выделить параметры налогового регулирования, обеспечивающие стабильный рост налоговых поступлений в местный бюджет в результате осуществления стимулирующего воздействия на процессы экономического развития АТО АР Крым.

Так, основываясь на значениях коэффициентов $K_{ВП}$, определено, что стабильное превышение плановых показателей характерно для налоговых поступлений в местный бюджет таких АТО АР Крым, как г. Алушта (в среднем 1,07 за 2006–2010 гг.), г. Феодосия (1,05), г. Саки (1,03), Кировский (1,08), Краснопереконский (1,08), Сакский

(1,08), Белогорский (1,07), Джанкойский (1,07) и Бахчисарайский (1,04) районы. Это позволяет сделать вывод о том, что установленные параметры налогового регулирования обеспечивают эффективную реализацию фискальной функции налогообложения, способствуя, таким образом, повышению уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов в отношении реализации программ социального и экономического развития АТО региона.

При этом определено, что значения коэффициентов $K_{ВП}$ по единому налогу превышают 1 для г. Красноперекоска (в среднем 1,04 за 2006–2010 гг.), г. Феодосии (1,02), Красноперекоского (1,09), Джанкойского (1,07) и Нижнегорского (1,06) районов, по фиксированному сельскохозяйственному налогу – для г. Судака (1,17), г. Ялты (1,29), Кировского (1,03) и Красноперекоского (1,05) районов, а по сборам за осуществление некоторых видов экономической деятельности (патенты, лицензии и пр.) – для г. Евпатории (1,04), г. Красноперекоска (1,04), Белогорского (1,05), Джанкойского (1,14), Красноперекоского (1,08), Нижнегорского (1,05) и Сакского (1,08) районов. Это позволяет сделать вывод о том, что установленные параметры взимания данных налогов обеспечивают запланированный фискальный эффект от осуществления налогового воздействия на воспроизводственные процессы таких АТО АР Крым.

Также выявлено, что установленные параметры взимания рыночного сбора обеспечивают стабильный рост налоговых поступлений в местный бюджет г. Судака (в среднем 1,05 за 2006–2010 гг.), г. Саки (1,04), г. Евпатории (1,02), г. Красноперекоска (1,02), г. Феодосии (1,02), Красноперекоского (1,08) и Джанкойского (1,04) районов.

Учитывая значения коэффициента выполнения плановых показателей поступлений в местный бюджет, рассчитанных относительно группы экологических и ресурсно-рентных налогов, определено, что установленные параметры взимания земельного налога обеспечивают стабильное увеличение доходов местных бюджетов г. Красноперекоска (в среднем 1,02 за 2006–2010 гг.), г. Саки (1,03), г. Феодосии (1,08), Кировского (1,06), Красноперекоского (1,04) и Сакского (1,12) районов.

При этом фактические объемы поступлений сборов за использование природных ресурсов (водных, лесных, полезных ископаемых) в местный бюджет превышают плановые показатели более чем в 2 раза, что особенно характерно для г. Алушты (лесные ресурсы – в среднем 23,08 за 2006–2010 гг.; водные ресурсы и недра – 1,21), г. Керчи (водные ресурсы – 1,28; недра – 1,30), г. Судака (водные ресурсы – 1,48; недра – 1,41), г. Ялты (водные ресурсы – 1,12; недра – 1,91), Белогорского (лесные ресурсы – 1,46; недра – 1,67), Кировского (лесные ресурсы – 1,40; недра – 1,12), Красногвардейского (водные ресурсы – 62,64), Ленинского (водные ресурсы – 2,67), Сакского (недра – 1,84 за 2008–2010 гг.) и Симферопольского (лесные ресурсы – 1,20; водные ресурсы – 1,11; недра – 1,14) районов.

Основываясь на значениях коэффициентов $K_{ВП}$, также определено, что стабильное превышение плановых показателей по поступлениям налога с владельцев транспортных средств в местный бюджет характерно для таких АТО АР Крым, как г. Алушта (в среднем 1,09 за 2006–2010 гг.), Джанкойский (1,26), Сакский (1,19), Бахчисарайский (1,11), Красноперекоский (1,11), Нижнегорский (1,10), Первомайский (1,10), Ленинский (1,09), Кировский (1,07) и Белогорский (1,02) районы. Следовательно, воздействие данного налога на процессы экономического развития способствует эффективной реализации фискальной функции налогообложения и усилению налогового потенциала данных АТО региона.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что группа экологических и ресурсно-рентных налогов (в частности земельный налог) является доходобразующей для местных бюджетов г. Алушты, г. Армянска,

г. Евпатории, г. Судака, г. Феодосии, г. Ялты, Джанкойского, Кировского, Краснопереконского, Ленинского и Сакского районов (от 18,43% до 32,92% общего объема налоговых поступлений), а группа налогов на прибыль или деятельность (единый налог, сборы за осуществление некоторых видов экономической деятельности, фиксированный сельскохозяйственный налог) – для 5 городов и 9 районов АР Крым (от 11,21% до 17,48%). Следовательно, данные группы налогов следует рассматривать в качестве действенных регуляторов экономических процессов в АТО региона, обеспечивающих наполнение доходной части местных бюджетов в результате осуществления воздействия на экономику региона.

Оценка фискальной эффективности воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в регионе также предусматривает определение уровня налогового потенциала АТО АР Крым, что предполагает расчет показателей уровня налогового потенциала АТО региона по видам налогов, поступающим в местный бюджет (T_1, T_2, \dots, T_n), определение совокупного налогового потенциала АТО региона (T), а также осуществление нормализации показателей уровня налогового потенциала АТО региона с учетом численности населения ($НП$).

Так, определение показателей уровня налогового потенциала АТО региона по видам налогов, поступающим в местный бюджет (T_1, T_2, \dots, T_n), осуществлено по методу репрезентативной налоговой системы (РНС), выделяя группу основных и группу прочих налогов. При этом определение уровня налогового потенциала АТО региона по группе основных налогов осуществлено посредством применения реальных (репрезентативных) ставок данных налогов к соответствующей базе налогообложения, учитывающей тенденции экономического и социального развития АТО региона. В свою очередь, показатели уровня налогового потенциала АТО региона по группе прочих налогов рассчитаны как произведение объема налоговых поступлений в бюджет АТО региона от данных налогов в предыдущем (базовом) периоде и индекса роста потребительский цен за текущий (прогнозируемый) период.

Основываясь на значениях показателя уровня налогового потенциала АТО АР Крым за 2007–2010 гг., рассчитаны коэффициенты использования налогового потенциала региона ($K_{исп}$), характеризующие степень превышения фактического объема налоговых поступлений величины налогового потенциала АТО региона. Полученные значения коэффициентов позволили выделить параметры налогового регулирования, обеспечивающие значительный рост налоговых поступлений в местный бюджет в результате активизации воспроизводственных процессов в регионе, способствуя, таким образом, повышению уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов АТО региона.

Результаты расчетов позволили выявить регионы АР Крым, для которых коэффициент использования налогового потенциала по налогу на доходы физических лиц превышает единицу ($K_{исп} > 1$): г. Судак (в среднем 1,24 за 2007–2009 гг.), г. Краснопереконск (1,03 за 2007–2010 гг.), Джанкойский (1,25), Краснопереконский (1,14), Первомайский (1,08), Ленинский (1,07), Черноморский (1,07), Бахчисарайский (1,06), Нижнегорский (1,09 за 2007–2009 гг.) и Раздольненский (1,06 за 2007–2009 гг.) районы. Это позволяет сделать вывод о том, что налог на доходы физических лиц является основным источником формирования доходной части местных бюджетов АТО АР Крым.

Также выявлены АТО региона, для которых значения коэффициента использования налогового потенциала по единому налогу для юридических лиц превышают единицу ($K_{исп} > 1$): г. Евпатория (в среднем 1,13 за 2007–2010 гг.), г. Феодосия (1,13), г. Краснопереконск (1,07), г. Судак (1,15 за 2008–2010 гг.), Бахчисарайский (1,04 за 2007–2010 гг.), Черноморский (1,16), Краснопереконский

(1,14), Симферопольский (1,05), и Советский (1,39 за 2009–2010 гг.) районы. При этом значения коэффициента использования налогового потенциала по единому налогу для физических лиц находятся в диапазоне от 1,03 до 1,88 для 8 городов и 12 районов АР Крым. Это позволяет сделать вывод о том, что единый налог является параметром налогового регулирования, обеспечивающим высокую фискальную результативность и усиление налогового потенциала АТО региона.

Учитывая значения коэффициентов $K_{ИСП}$ по фиксированному сельскохозяйственному налогу, выделены АТО АР Крым, для которых данный коэффициент превышает единицу ($K_{ИСП} \geq 1$): г. Феодосия (в среднем 1,21 за 2009–2010 гг.), г. Ялта (1,12), Белогорский (1,32), Джанкойский (1,13 за 2007–2010 гг.), Кировский (1,08), Красногвардейский (1,14 за 2007–2009 гг.), Раздольненский (1,10 за 2008–2010 гг.), Сакский (1,62 за 2007–2008 гг.) и Советский (1,70 за 2007–2009 гг.) районы, что предопределено сельскохозяйственной специализацией экономики данных АТО региона.

Выявлено также, что значения коэффициентов использования налогового потенциала по земельному налогу находятся в диапазоне от 1,09 до 1,94 для 10 городов и 14 районов АР Крым. При этом выделены АТО региона, для которых коэффициент использования налогового потенциала по сбору за использование водных ресурсов превышает единицу ($K_{ИСП} \geq 1$): г. Керчь (в среднем 1,19 за 2007–2010 гг.), г. Симферополь (1,21), г. Ялта (1,42 за 2007–2008 гг.), Бахчисарайский (1,33 за 2007–2008 гг.), Ленинский (2,49 за 2007–2008 гг.), Симферопольский (1,51) район. Также значения коэффициента $K_{ИСП}$ по сбору за использование лесных ресурсов превышают единицу для г. Судака (в среднем 2,30 за 2007–2010 гг.), а по сбору за использование недр – для г. Керчи (в среднем 1,16 за 2009–2010 гг.), г. Феодосии (1,72 за 2007–2008 гг.), Белогорского (2,76 за 2007–2010 гг.), Сакского (4,61 за 2007–2008 гг.), Симферопольского (1,45 за 2008–2009 гг.) районов. Следовательно, установленные параметры взимания земельного налога и сборов за использование природных ресурсов (водных, лесных, полезных ископаемых) обеспечивают высокую степень эффективности реализации фискальной функции налогообложения, способствуя повышению уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов АТО региона.

Также выделены АТО АР Крым, для которых значения коэффициента использования налогового потенциала по экологическому налогу превышают единицу ($K_{ИСП} \geq 1$): г. Симферополь (в среднем 1,12 за 2007–2010 гг.), г. Армянск (1,65 за 2007–2009 гг.), г. Судак (2,48 за 2009–2010 гг.), г. Джанкой (2,07 за 2009–2010 гг.), г. Ялта (1,06 за 2007–2010 гг.), Красноперкопский (15,65 за 2009–2010 гг.), Симферопольский (2,76 за 2009–2010 гг.), Ленинский (2,28 за 2009–2010 гг.), Джанкойский (2,23 за 2009–2010 гг.), Нижнегорский (2,05 за 2009–2010 гг.), Первомайский (2,04 за 2009–2010 гг.), Сакский (1,93 за 2009–2010 гг.) и Советский (1,78 за 2009–2010 гг.) районы. Это позволило сделать вывод о том, что высокие значения коэффициента $K_{ИСП}$ обусловлены уровнем загрязнения окружающей природной среды и объемом выбросов вредных веществ стационарными и передвижными источниками загрязнения. При этом данные негативные процессы в регионе предопределяют роль экологического налога как источника наполнения доходной части местных бюджетов АТО региона.

Основываясь на значениях показателей уровня налогового потенциала АТО региона по группам основных и прочих налогов, рассчитан совокупный налоговый потенциал АТО региона (T). При этом с целью сопоставления результатов, осуществлена нормализация значений показателей налогового потенциала АТО региона с учетом численности населения территории. Полученные значения налогового потенциала на душу населения (НП) позволили выделить группы АТО региона с низким (0,00–500,00 грн./чел.), средним (500,00–1000,00 грн./чел.) и высоким (свыше

1000,00 грн./чел.) уровнем налогового потенциала, табл. 1.

Так, группу лидеров по уровню налогового потенциала образуют такие АТО АР Крым, как г. Ялта (в среднем 1592,27 грн./чел. за 2007–2010 гг.), г. Симферополь (1520,46 грн./чел. за 2008–2010 гг.), г. Алушта (1418,25 грн./чел. за 2008–2010 гг.), г. Красноперекоск (1466,36 грн./чел. за 2008–2010 гг.), г. Саки (1294,30 грн./чел. за 2008–2010 гг.). Также высокий уровень налогового потенциала характерен для г. Феодосии (1097,93 грн./чел. за 2009–2010 гг.), г. Евпатории (1068,50 грн./чел. за 2009–2010 гг.), г. Армянска (2598,01 грн./чел. в 2010 г.), г. Судака (1255,69 грн./чел. в 2010 г.), г. Джанкоя (1148,53 грн./чел. в 2010 г.) и Черноморского района (1084,78 грн./чел. за 2009–2010 гг.). Это обусловлено высокой концентрацией на территории данных АТО АР Крым предприятий санаторно-курортной и туристской сферы, химической промышленности, машиностроительного комплекса, а также субъектов предпринимательской деятельности.

При этом в качестве абсолютного лидера по уровню налогового потенциала следует выделить г. Ялту, для которой показатель НП превышает 1000,00 грн./чел. и в 2010 г. составил 1975,21 грн./чел. Это обусловлено сосредоточением на территории данного АТО региона предприятий санаторно-курортной и туристской сферы, а также отельного бизнеса, характеризующихся высоким уровнем инвестиционной привлекательности. В свою очередь, экономический потенциал г. Симферополя, г. Алушты, г. Красноперекоска, г. Саки, г. Евпатории, г. Феодосии, Черноморского района, а также динамика воспроизводственных процессов в экономики данных АТО региона предопределили увеличение уровня их налогового потенциала в 2–3 раза за 2007–2010 гг.

Таблица 1 – Ранжирование АТО АР Крым по уровню налогового потенциала, 2007–2010 гг. (в расчете на душу населения)

	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Высокий уровень налогового потенциала 0,00-500,00 грн./чел.	Ялта	Ялта, Симферополь, Алушта, Красноперекоск, Саки	Ялта, Симферополь, Алушта, Красноперекоск, Саки, Евпатория, Феодосия, Черноморский район	Ялта, Симферополь, Алушта, Красноперекоск, Саки, Евпатория, Феодосия, Армянск, Джанкой, Судак, Черноморский район
Средний уровень налогового потенциала 500,00-1000,00 грн./чел.	Симферополь, Алушта, Армянск, Джанкой, Евпатория, Красноперекоск, Саки, Судак, Феодосия, Черноморский район	Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Судак, Феодосия, Черноморский район	Армянск, Джанкой, Керчь, Судак, Красногвардейский район	Керчь, Красногвардейский, Симферопольский район
Низкий уровень налогового потенциала свыше 1000,00 грн./чел.	Бахчисарайский, Белогорский, Джанкойский, Кировский, Красногвардейский, Красноперекоспский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Симферопольский, Советский районы	Бахчисарайский, Белогорский, Джанкойский, Кировский, Красногвардейский, Красноперекоспский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Симферопольский, Советский районы	Бахчисарайский, Белогорский, Джанкойский, Кировский, Красноперекоспский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Симферопольский, Советский районы	Бахчисарайский, Белогорский, Джанкойский, Кировский, Красноперекоспский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский районы

Группу АТО–аутсайдеров по уровню налогового потенциала формируют 13 районов АР Крым, так как значения показателя НП находятся в диапазоне от 137,11 до 474,86 грн./чел. Это обусловлено низким уровнем доходности экономических субъектов данных АТО региона, специализация которых позиционируется, преимущественно, в сельскохозяйственном производстве.

При этом следует выделить Красногвардейский и Симферопольский районы, темпы экономического развития которых обусловили повышение налогового потенциала данных АТО региона на 20,0% до уровня 546,89 грн./чел. и 511,99 грн./чел. в 2010 г. соответственно. Это, в первую очередь, предопределено функционированием на территории данных районов АР Крым предприятий пищевой промышленности и агропромышленного комплекса.

Оценка фискальной эффективности воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в регионе предусматривает также определение уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов, что предполагает расчет коэффициентов покрытия налоговыми поступлениями расходов местных бюджетов ($KП_{РМБ}$), выделяя расходы на экономическое ($KП_{ЭРМБ}$) и социальное развитие региона ($KП_{СРМБ}$).

Результаты расчетов позволили выявить, что значения коэффициентов покрытия налоговыми поступлениями расходной части местных бюджетов АТО региона ($KП_{РМБ}$) находятся в диапазоне от 0,10 – Красноперекоский (в среднем 0,14 за 2007–2010 гг.), Белогорский (0,14) и Кировский (0,15) районы, до 0,87 – г. Симферополь (0,62), г. Ялта (0,55), г. Красноперекоск (0,54). При этом следует отметить, что уровень налогового потенциала городов АР Крым обеспечивает покрытие от 40 до 62% финансовых потребностей местных бюджетов, предопределяя, таким образом, существенные возможности местных органов власти в финансировании программ регионального развития. В свою очередь, уровень налогового потенциала районов АР Крым обеспечивает покрытие лишь 14–23% финансовых потребностей местных бюджетов, что значительно снижает уровень финансовой самостоятельности местных органов власти в решении региональных проблем.

Следует отметить, что уровень налогового потенциала превышает величину расходов местного бюджета, направляемых на реализацию мероприятий по экономическому развитию региона, включая строительство, сельское и лесное хозяйство, рыбное хозяйство и охоту, транспорт и связь, дорожное хозяйство, телекоммуникацию и информатику, а также поддержку малого и среднего предпринимательства. Так, коэффициент покрытия $KП_{ЭРМБ}$ больше 1 для таких АТО АР Крым, как г. Армянск (в среднем 34,06 за 2007–2010 гг.), г. Красноперекоск (28,04), г. Судак (11,54), г. Джанкой (11,52), г. Симферополь (10,27), Красногвардейский (12,99) и Первомайский (11,30) районы.

При этом, основываясь на значениях коэффициентов покрытия налоговыми поступлениями расходов местных бюджетов, направляемых на осуществление мероприятий по социальному развитию региона ($KП_{СРМБ}$), определено, что уровень налогового потенциала АТО региона лишь на 40–78% обеспечивает покрытие социальных расходов городов и на 10–30% районов АР Крым. Следовательно, финансовые возможности местных бюджетов не позволяют в полной мере обеспечить реализацию полномочий местных органов власти относительно содержания объектов социальной инфраструктуры региона, а также предоставления социальных гарантий населению.

Выводы. Таким образом, результаты оценки фискальной эффективности налогового регулирования экономического развития АТО АР Крым за 2007–2010 гг. позволили выделить земельный налог, сборы за использование природных ресурсов

(водных, лесных, полезных ископаемых), единый налог, а также фиксированный сельскохозяйственный налог в качестве параметров налогового регулирования, обеспечивающих стабильное увеличение объемов налоговых поступлений в местный бюджет, способствуя, таким образом, усилению налогового потенциала территории и повышению уровня их финансовой обеспеченности и самостоятельности. Также выявлена высокая степень дифференциации АТО региона по уровню налогового потенциала – от низкого (диапазон от 137,11 до 474,86 грн./чел.) для 13 районов АР Крым до высокого (свыше 1144,34 грн./чел., что в 10 раз превышает низкий уровень) для 10 городов и 1 района АР Крым. При этом определено, что высокий уровень налогового потенциала характерен, преимущественно, для городов АР Крым, что обусловлено сосредоточением объектов инфраструктуры и уровнем использования экономического, инвестиционного, трудового потенциалов данных территорий. В свою очередь, сельскохозяйственные районы АР Крым характеризуются низким уровнем налогового потенциала, что обусловлено снижением уровня активности экономических субъектов, величины их доходов, оттоком рабочей силы, а также низкой инвестиционной привлекательностью данных АТО региона. Это обосновывает необходимость оптимизации уровня воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в АТО региона, что позволит создать условия для эффективного использования природно-ресурсного и инфраструктурного потенциалов, активизации инвестиционной и предпринимательской деятельности, развития приоритетных сфер экономики и повышения уровня жизни населения региона, способствуя, таким образом, повышению уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов и самостоятельности местных органов самоуправления в реализации программ экономического развития АТО региона.

Список литературы

1. Богачева О.В. Налоговый потенциал и региональные счета / О.В. Богачева // Финансы. — 2000. — № 2. — С. 29 — 32.
2. Кабакова І.А. Оцінка податкового потенціалу в Україні / І.А. Кабакова // Інвестиції: практика та досвід. — 2006. — № 2. — С. 25 — 28.
3. Каламбет С.В. Податковий потенціал: теорія, практика, управління. — Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2001. — 304 с.
4. Калинеску Т.В. Налоговая самодостаточность региона / Т.В. Калинеску, А.С. Лихоносова // Теория и практика налоговых реформ : материалы ко Второму Российско-Украинскому симпозиуму». — Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2010. — С. 307 — 311.
5. Коломиец А.Л. О понятиях налогового и финансового потенциалов региона [Электронный ресурс] / А.Л. Коломиец, А.Д. Мельник // Налоговый вестник. — 2000. — № 1. — С. 3 — 5. — Режим доступа до журналу: <<http://www.nalvest.com/articles/1133.html?p=>>.
6. Пилипів В.В. Формування бюджетної самозабезпеченості регіонів в Україні / В.В. Пилипів, Л.М. Макаренко // Інвестиції: практика та досвід. — 2007. — № 24. — С. 13 — 15.
7. Сушкова Е.Е. Методический подход к оценке фискальной эффективности налогового воздействия на экономические процессы в регионе / Е.Е. Сушкова // Вісник Хмельницького національного університету. — 2012. — № 4. Том 1. — С. 117 — 121.
8. Тарангул Л.Л. Податкова політика та економічний розвиток регіонів: теорія, методологія, практика: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня док. екон. наук: 08.04.01 «Фінанси, грошовий обіг і кредит» / Л.Л. Тарангул; Інститут економічного прогнозування НАН України. — К., 2003. — 32 с.

О.Сушкова

**Оцінка фискальної ефективності податкового регулювання економічного розвитку АР
Крим**

У статті наведені результати оцінки фискальної ефективності податкового регулювання економічних процесів в АР Крим, в рамках якого визначені основні доходоформіруючі податки для

місцевих бюджетів, здійснено оцінку рівня податкового потенціалу адміністративно-територіальних утворень регіону, а також ступеня фінансової забезпеченості місцевих бюджетів.

E.Sushkova

Assessment of fiscal efficiency of the tax regulation of economic development of Crimea

The results of assessing of fiscal efficiency of the tax regulation of economic processes in the Crimea, in which identify the main forming income taxes to local budgets, assesses the level of the tax potential of the administrative-territorial entities of the region and the degree of financial security of local budgets.

Одержано 22.04.12

УДК 336.225.673+631.11

М.В. Гомонюк, асп.

Кіровоградський національний технічний університет

Податковий контроль сільськогосподарських підприємств під час зміни режиму оподаткування

В статті досліджено особливості справляння податків підприємствами агропромислового комплексу, розглянуто типові операції під час зміни режиму оподаткування, а також визначено, що повинна включати в себе перевірка сільськогосподарського підприємства.

податок на прибуток, фіксований сільськогосподарський податок, податкова перевірка, сільськогосподарські підприємства

Постановка проблеми. Податковий контроль є необхідною умовою функціонування ефективної податкової системи. Він забезпечує зв'язок платників податків з органами державного управління. Податковий контроль є завершальною стадією управління оподаткуванням і одночасно одним з елементів планування податкових доходів бюджетів. В процесі реформування податкової системи, у платників податків виникають складнощі, які спричинені частою зміною законодавства, недостатнім проведенням роз'яснювальної роботи, некомпетентністю працівників підприємства та ін.

Актуальність дослідження. Відомо, що в Україні головним ресурсним потенціалом завжди була земля. Ніяке суспільство не зможе функціонувати нормально, якщо не матиме високорозвиненого аграрного сектора і достатньої кількості продовольства для забезпечення населення. Одним з найважливіших елементів державного регулювання аграрного сектору економіки є система оподаткування. Питанням, які викликають складнощі у веденні бухгалтерського обліку та сплаті податку сільськогосподарськими підприємствами й буде присвячена дана стаття.

Так, сільськогосподарські товаровиробники по тим, чи іншим обставинам вимушені в процесі своєї діяльності змінювати режим оподаткування. У зв'язку з цим виникає ряд типових порушень під час ведення бухгалтерського обліку, які призводять до відповідальності посадових осіб підприємства. Тому доцільним є розглянути