

**Доренський О. П.**

*канд. техн. наук, доцент кафедри кібербезпеки та програмного забезпечення,  
Центральноукраїнський національний технічний університет,  
м. Кропивницький, Україна*

**Горбенко К. О.**

*здобувачка вищої освіти,  
Центральноукраїнський національний технічний університет,  
м. Кропивницький, Україна*

**Пеніна А. О.**

*здобувачка вищої освіти,  
Центральноукраїнський національний технічний університет,  
м. Кропивницький, Україна*

**Чабан С. О.**

*здобувачка вищої освіти,  
Центральноукраїнський національний технічний університет,  
м. Кропивницький, Україна*

## **РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТЕХНОЛОГІЧНИХ РІШЕНЬ ПРОТИДІЇ ПОРУШЕННЯМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

В українську вищу освіту активно впроваджуються європейські стандарти й практики, зокрема зовнішні та внутрішні системи забезпечення якості вищої освіти розбудовуються на основі стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти [1]. Разом з тим, забезпечити високий рівень формальної освіти можливо винятково з дотриманням правил академічної доброчесності [2]. Тож, національні показники якості вищої освіти покладають на суб'єктів освітньої діяльності обов'язок використання відповідних технологічних рішень як інструментів протидії порушенням академічної доброчесності [3]. Аналіз дослідження [4] показав, що ЗВО України застосовують так звані «антиплагиатні» програмні засоби, включаючи їх до складу внутрішньої системи забезпечення якості освіти (ВСЗЯО). Проте не вирішеною залишається задача оцінювання ефективності цих інструментів щодо виявлення найпоширеніших порушень академічної доброчесності: академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації.

У цьому дослідженні проаналізовано надані виробниками технічні характеристики і/або функціональні можливості систем Unicheck, Plag, , StrikePlagiarism, Viper, Turnitin, AntiPlagiarism.NET, Advego Plagiatus, Copyscape, Grammarly Plagiarism Checker, а саме виявлення ними ознак

порушень академічної доброчесності відповідно до ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту» (таблиця 1).

*Таблиця 1. Технічні характеристики систем перевірки документів*

Назва технологічного рішення виявлення порушення академічної доброчесності	Функції згідно з технічними характеристиками						Джерело інформації про функції / технічні характеристики від розробників
	Виявлення академічного плагіату*				Виявлення фальсифікації*	Виявлення фабрикації*	
	Виявлення текстових збігів	Визначення рівня унікальності тексту	Розпізнавання змісту наукових (творчих) результатів	Розпізнавання графічних об'єктів, творів мистецтва			
Viper	+	+	-	-	-	-	www.scanmyessay.com
AntiPlagiarism	+	+	-	-	-	-	antiplagiarism.net
Advego Plagiat	+	+	-	-	-	-	advego.com/antiplagiat
Turnitin	+	+	-	-	-	-	www.turnitin.com
StrikePlagiarism	+	+	-	-	+/-**	-	strikeplagiarism.com
Plagiarism Checker	+	+	-	-	-	-	plagiarismcheckerx.com
Copyscape	+	+	-	-	-	-	www.copyscape.com
Unicheck	+	+	-	-	-	-	unicheck.com
Plag	+	+	-	-	-	-	www.plag.com.ua

\*згідно з ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»

\*\*виявлення модифікування тексту: перефразування, заміна синонімами, перестановки.

Отже, так звані «антиплагіатні» системи забезпечують виявлення текстових збігів та визначення унікальності тексту. Тобто технологічні рішення, які застосовуються ВСЗЯО ЗВО, в контексті ст. 42 Закону України «Про освіту» не є самодостатніми інструментами протидії порушенням академічної доброчесності.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

- Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2015). URL: [https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG\\_2015.pdf](https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2015/11/ESG_2015.pdf) (Accessed 09.04.2024).
- Доренський О.П. Методологічний аспект становлення академічної доброчесності як елемента культури українського суспільства. Академічна доброчесність : виклики сучасності : зб. наук. есе учасників наук. стаж. Варшава, 2020. С. 35–38.