

Духовность образовательного пространства и глобализация

А.А. Савостина, соискатель ученой степени кандидата педагогических наук,
отличник общего образования Российской Федерации,
заведующая ФГДОУ № 192, «Центр славянской культуры»
(Россия, Ростов-на-Дону)

Сложность и противоречивость современного этапа развития славянского мира заключается в том, что «развертывание жизни» подрастающего поколения происходит вне какой бы то ни было общей идеи, объединяющей общество, народ. Размытость культурного пространства, отсутствие идеи, стабильности, защищенности, всплеск антиценностей, разрушение морали, с одной стороны, и необходимость сохранения подрастающего поколения, культуры, народа, целостности страны, обретение своего достойного места в мировой цивилизации, с другой стороны, определяет цель поиска идеи, способной стать движущей, направляющей силой развития самого человека. Такой идеей может стать идея духовности подрастающего поколения, как силы, способной изменить мир к лучшему. Необходимость изменения системы духовного воспитания во всех сферах образовательной деятельности особенно актуальна в эпоху глобализации, когда «духовная дезинтеграция общества, надлом ценностей старшего поколения и размытость смысло-жизненных ориентиров», по мнению А.М. Кондакова, привели страну к «черте, за которой начинается нравственное и физическое вырождение нации» [10, с. 13-18]. Утрачены прекрасные, сложные чувства, закладывающие основы духовной жизни, основы единения славянских народов. Славянство, - настаивал Н.Я. Данилевский, - такая же органическая культура, однопорядковая с «Эллинизмом, Латинством, Европеизмом, - такой же культурно-исторический тип», как и тип культуры европейской. По его мнению, великая задача, которую нам предстоит решить - это представить духовный принцип народов славянского культурного типа, ибо «духовное единство есть самое существенное, господствующее содержание жизни» [5, с. 105,407]. Как известно, любой культурно-исторический организм обогащается в диалоге с другими культурами. Н.Я. Данилевский выявил и описал три формы этого обогащения: «пересадку», «прививку» и «удобрение». Первые две формы предполагали насильственно-захватническую, агрессивную политику по отношению к народностям, подвергающимся внешнему воздействию, подавление «ростков» ее собственной культуры и насаждение чуждых ей форм социально-политической и духовной жизни. Эти формы сохранились и в современных, так называемых, процессах глобализации. Единственно плодотворную форму культурного воздействия одного народа на культуру другого Н.Я. Данилевский уподобил «влиянию почвенного удобрения на растительный организм», когда народ, обогащаясь, развивает свои собственные духовные задатки [5, с. 83-84], в современном понимании - поликультурного диалогового взаимодействия. Но, к сожалению, в образовательных пространствах России и Украины эта форма не находит должного воплощения.

Отсюда вытекает первая проблема потери духовности в социокультурном и образовательном пространстве, как его зеркальном отражении, разобщенность славянского мира, отсутствие диалогового взаимодействия, взаимопонимания, скатывания к противостоянию, что ведет к разобщению, образованию духовной

пустоты. Как известно, природа не терпит пустоты, она обязательно заполнится торжеством антиценностей, которые приведут к потере Духовного Здоровья, Созидательных Духовных Сил, а затем и к другим утратам, - вплоть до потери культурного пространства и территорий, места жизни народа, дальнейшему межличностному противостоянию, потере смыслов Жизни и т.д.

Возникает реальная опасность разрушения системы культурно-исторического опыта, разобщения поколений, дегуманизации личности и общества, т.к. ценности старшего поколения не только не востребованы младшим, но и вошли в противоречие с ценностями, которые транслируют СМИ, создавая, так называемое, «культурно-информационное поле», ничего общего с культурой не имеющего. Демонстрируя видимую легкость, бездумность, беззаботность жизни, обесмысливая ее ценности, иерархичность бытия, запечатленного в традиционной культуре, информационное поле уравнивает высокое и низкое, великое и малое, святое и профанное, нивелируя мудрость предшествующих поколений, создает иллюзию благополучия безличного и безразличного искусственного мира. Особенно подвержено стрессам и деформации сознание развивающейся личности.

Отсюда вытекает вторая проблема потери духовности — при усиливающихся тенденциях глобализма низводятся ценности национального образа жизни на фоне интервенции антиценностей: приоритет материальных ценностей над духовными, свобода, граничащая со вседозволенностью, потребительское отношение к жизни, к Земле — «Дому жизни» и необходимость сохранить свое «национальное лицо», собственную духовность, культивировать нравственный иммунитет, способный противостоять духовному распаду.

/В.И. Слободчиков считает, что «образование - это Дар одного поколения другому», основополагающие смыслы новых образовательных программ призваны: а) укоренить духовно осмысленный уклад жизни и деятельности людей в определенном культурно-историческом пространстве и тем самым преодолеть их сегодняшнюю безродность и бездомность; б) выращивать жизнеспособные, соборные детско-взрослые общности, не оставляющие человека безпризорным и без надзорным; в) культивировать встречи поколений в их самоценных образах и формах жизни [13, с. 37], чтобы наполнять смысло-образами родной культуры духовный мир детей. Педагогический механизм воспитания духовности

Власова называет переводом объективированных ценностей (аксиосфера культуры) в субъективные смыслы (аксиосфера личности). Центральное место в общей системе ценностей она отводит экзистенциальным ценностям - Добру, Красоте и Истине, которые, прежде всего, «интегрируют все другие ценности, точкой или пересечением которых является смысл жизни человека» [3, с. 95]. А.Л. Венгером констатируется, что на современном этапе общественного развития между научным познанием об устройстве мироздания и гуоонньт миром личности образовался разрыв. Такая «полнота взгляда утрачена не по чьему-то недосмотру и не вследствие исторически сложившейся тенденции научного знания», — и предлагает искать причину «значительно глубже: в распаде человеческого сознания, ценностного триединства Добра, Красоты и Истины. В современном секуляризованном сознании Добро отдано этике, Красота - искусству, а Истина - науке [2, с. 75-76]. В целом соглашаясь с А.Л. Венгером и Т.И. Власовой, мы считаем, что разрыв обусловлен также утерей человеком Любви как ценностного основания духовного мира личности, ибо именно Любовь есть сила созидающая, творящая гармонию Добра, Красоты, подвигающая личность к поиску Истины. Но, когда происходит распад человеческого

сознания и потеря внутренней цельности бытия, расщепляется корень душевных сил, - был убежден славянофил И.В. Киреевский, - тогда разум превращается в хитрость, чувство любви - в слепую страсть, красота оборачивается безобразием, истина - заблуждением, а добродетель театрализованно прикрывается ложью, мишурой или маской... [9, с. 229]. Хитрость, страсть, заблуждения и социальные маски приводят личность к депрессиям, выход из которых она, как правило, ищет в алкоголе, наркотиках, что в конечном итоге, приводит к потере физического здоровья и досрочном уходе из жизни.

Можно констатировать, что результат свободы выбора привел к индивидуализации, гипертрофированному «Я», потребительскому отношению к Жизни. Человек живет в обществе, именно во взаимодействии с другим «Я» происходит его становление как личности. Б.Б. Ямахов определяет личность, как «определенный пласт человеческой природы, по которому можно судить о том, состоялся ли человек именно как человек [15, с. 8]. Одно из качеств человека культуры - человеколюбие (Е.В. Бондаревская). На наш взгляд, именно эта составляющая в человеке созидает в нем «Чело-Века», определяя эру человечности, способностью к милосердию, доброжелательности, взаимопомощи и взаимопониманию, миролюбию. Человечность есть любовь, выражение ее сути и сущности, силы ее духовности, понимание ценности человеческой жизни. Педагогика призвана влиять на педагогическую действительность, преобразовывать, совершенствовать ее. Мир педагога — это мир его ценностей. Каков он сегодня? Осознание ответственности перед новым поколением должно привести педагогическое сообщество к главному его предназначению: стремлению раскрыть у развивающейся личности способность к реализации ценностного отношения к миру к людям и к себе. В ценностном смысле отношения и ценности - аспекты образования и воспитания находятся в единстве и взаимосвязи и создают целостность через приобщение учащихся к ценностям, присвоение ими ценностей в организуемой педагогом разнообразной деятельности. К.Д. Ушинский писал: «Педагог не должен забывать, что дух наш пшается идеями, тело - материальной пищей, а душа и все ее способности - деятельностью» [См.: 14].

Из новых условий, в которых образование вынуждено работать в постоянно изменяющихся условиях и создавать ситуации для готовности личности к стремительности жизни при неопределенности самой жизни вытекает третья проблема, связанная с потерей духовности. Концентрация на деятельностном, развивающем аспекте в педагогических технологиях предполагала развитие личностных, творческих способностей, как духовных начал личности - само по себе положительный фактор реализации личностно ориентированного подхода. Воспитательное воздействие содержания образования как носителя ценностей культуры в процессе реорганизаций и механистического подхода, переориентированности образования на другую форму, в которой образование выступает уже сферой услуг, претерпевает изменения: из содержания образования происходит «вымывание» культурных смыслов, а, следовательно, и среды, в которой культивируются духовные ценности. В результате, идеи Л.С. Выготского о культурно-историческом развитии личности «переработаны» в педагогических технологиях с большими потерями для развивающейся личности, т.к. деятельность во имя деятельности без культурных смыслов - лишена всякого смысла и духовного вектора - направляющих сил, создающих внутренние личностные «опоры», ценностные основания для созидательной деятельности. При этом идеи педагогов-корифеев Я.А. Коменского, В.А. Сухомлинского, К.Д. Ушинского о святости педагогического труда, нивелируются, уходят из образовательного пространства,

педагогическое взаимодействие переходит на «товарно-денежные отношения», а педагог стремительно теряет свой идеал-предназначение. Семья, на которую была возложена воспитательная функция в процессе перехода и переориентации общества на западные ценности, и сложившиеся условия, связанные с необходимостью выживания, - оказалась в кризисном состоянии, не сохранив ценности воспитания полноценной личности.

Гармония жизни развивающегося Человека зависит от среды, ее созвучности духовным потребностям личности как явлению особенной представленности индивидуального мира чувств, мыслей, сознания, органичного единства «Мирового «Я», вбирающего в себя все, что происходило, происходит и будет происходить в мире через освоение «простора» родной Земли, культуры, как заданности в пространстве и времени, и гармоничного вхождения в Мир Жизни. Царящая в Мире гармония есть «единство бытия и условие этого единства, определенные градации и степени силы его самоосуществления и совершенства» в одночасье, «резонанс каждой вещи в другой по их сущности» [11, с. 16]. Мир и духовность человека многообразны, многосложны. Духовный мир человека — индивидуальное, «зеркальное отражение мира», процесс его постижения, открытия, освоения, творческого преобразования пространств и переживание его образов, выражающееся в чувствах, мыслях, словах, - проявленная в реальности идеальная форма внутренней работы души, духа, сознания в поиске гармонии с окружающим миром и самим собой.

Образовательное пространство, выступая средой духовного здоровья развивающейся личности, становления и развития ее духовного мира, из которого «вырастают» ценностные основания - это пространство одухотворения новой жизни культуры и личности, освоения духовного опыта культуры прошлого и настоящего, который становится новым духовным опытом и перспективой творения будущего. Ценность, выражая человеческое измерение культуры, помогает личности стянуть все духовное многообразие прошлой культуры к своим чувствам, разуму и воле. Это жизненное пространство личностей, «поле» взаимодействия идеальных и культурных форм. В этом «поле» психологическая ситуация выводится из плоскости только учебной деятельности (а теперь - «образовательной услуги») в пространство смысловых структур, развития эмоционально-чувственной, интеллектуально-познавательной, деятельностно-творческой сфер личности, которые опосредуют качественные изменения в расширении смыслового образа мира, личностных позиций, соотношенных с культурными смыслами. Это пространство, в котором создается пространство духовного здоровья, духовного совершенствования всех субъектов деятельности в поликультурном диалоге, где происходит особое ценностное наполнение жизнедеятельности каждого ребенка, учащегося, студента, где осуществляется творческое развитие и рождаются смыслы жизни, осознается ее ценность, а личностный компонент представлен творением «пространства личностных Имен». Культура несет Имена, в Именах она воплощается, передается, в новых Именах возрождается и получает новое развитие, создает новые и вечные ценности.

Но и образовательное пространство как духовный мир культуры мы понимаем в качестве целостного организма. В построении модели образовательного пространства концептуальным для нас является исследование Е.Г. Зинкова, в котором культурное пространство российской духовности предстает во взаимосвязи времен культурно-исторического развития, самой культуры, человека, социума. Культура для Е.Г. Зинкова есть «способ сберегающего и сохраняющего единого событийного пространства», оно «воспринимается как личностное, в котором личность индивида

участвует всем своим существом» [6, с. 44]. Культурное и образовательное пространство принципиально сопоставимы и образуют, на наш взгляд, сложную архитектуру взаимодействия, имеющую проекцию и реализацию в социальном пространстве, ибо «культура и образование - это симметричные макро- и микромиры, зеркально отражающие друг друга» [1, с. 356]. Образовательное пространство, как пространство «бытия культуры», обеспечивает вхождение, «врастание» ребенка в культуру, социализацию и становление его личности, является «хранителем», «носителем», «сеятелем» и «преобразователем» духовно-нравственных ценностей, идей, норм и идеалов.

1. Протяженность распространения «духовно-смысловых результатов и образов» в образовательном пространстве определяет «охватность», «объемность» и глубину самого образовательного пространства и в тоже время - «точку приложения»; ее авторы поликультурного образовательного пространства определили как «место» человека. «Место человека» - концептообразующий элемент образовательного пространства, т.к. пространство раскрывается через «место человека», которое само является пространством, придавая ему открытость, подвижность и пластичность. «Место человека соединяет пространство со временем» и являет собой «мир собственных имен, лично-значимое пространство его собственного (и более ничьего) бытия» [12, 111, с. 65-67]. Человек сам создает свое пространство, и «его образ» запечатлевается в его сознании и культуре. Личностно-ориентированное образовательное пространство воспитания духовности - это пространство, охватывающее все сферы жизни культуры, насыщая жизнь ребенка и взрослого духовным содержанием, высокой степенью присутствия духовных смыслов в каждом событии и взаимодействии, создает «живое пространство» творения имен. Охват, насыщенность, плотность, культурно-значимых смыслов в деятельности обозначается координатами индивидуального пространства: «Я могу», «Мне нужно», «Я нужен» (именно они определяют место человека) и насыщенностью смысловым содержанием с точки зрения его соответствия культуре народа. При этом «закрепление культурных смыслов в вещах - мертво без востребованности и понимания» их ценности, а закрепление «ритуалов без понимания смысла - бессодержательно» [6, с. 46]. Образовательное пространство - это не только траектория приобретения личного значения и значимости, но это и «поле, система значений в пределах», под влиянием которой осуществляется педагогическая деятельность творения духовности ребенка и, одновременно, культуры в межличностном пространстве взаимодействия. Такими значениями являются все компоненты воспитания духовности, в т.ч. и принципы межличностного взаимодействия, т.к. система значений во многом искажается в межличностном пространстве и «если система значений изменяется, искажается, просто не востребуется, то культурное пространство также претерпевает изменения, вплоть до исчезновения» [6, с. 48].

2. «Образ» культурного пространства многослоен, содержателен, эмоционально воспринимаем. В нем отражаются, сохраняются и трансформируются духовные ценности и смыслы, характерные для той или иной культуры, они являются синтезом мифопоэтических, религиозных, философских, естественнонаучных воззрений; они - ядро культуры [7, с. 23-24]. Ценности - реальная сила; с одной стороны, они выступают как силы абсолютные, проявленные в мире, с другой, - как силы индивидуальные, проявленные через человека, направленные им на созидание и творение нового [8, с. 51]. Ценности - «ядро» образовательного пространства и ядро духовности личности, и понимаемые как таковые, они определяют цели, задачи, принципы, место человека, его взаимоотношения и содержание образования. «Образ» культурного пространства, его

содержательность, проявленная в ценностно-смысловом значении, транслируемая культурой и образованием, составляет содержательный пласт образовательного пространства, раскрывающий мир культуры, природы, Мир человека во всем многообразии, создавая условия для духовного развития. «ОБРАЗ» культурного пространства определяет степень воздействия на сознание, поведение человека, его деятельность. При этом проблема неоднородности культурного пространства, которое создается самим существованием различных этносов, обладающих неким внутренним неосознаваемым уникальным культурным стержнем, требует в образовательном пространстве этнокультурного равновесия и в то же время этнокультурной идентификации, согласования совокупности значимых для этноса ценностей, определяющих мировосприятие, миропонимание, мироотношение и миротворение. Универсальность высших, экзистенциальных ценностей Любви, Добра, Красоты Знания (пути к Истине) дает возможность рассматривать их в качестве эпицентра воспитательного процесса, выстраивать в диалоговое пространство личностей, культур, образовать поле взаимопонимания и взаимообогащения личностного духовного мира, жизненного пространства, не разрушая идентификации, сохраняя культурную традицию и культуру народа. Таким образом, ценности в своем содержании - это особые коды, которые аккумулируют мир смыслов человеческой жизни, становятся образовательным пространством, средой воплощения ценностей, в которой могут обитать различные этносы, сохраняя этнокультурное равновесие в нравственных проявлениях личностей, создавая органичное, сложноор-ганизованное поликультурное жизненное пространство творения и саморазвития культуры и духовных оснований «Я-имя»-Человек. Принципы культуро-сообразности поликультурности и принцип культурогенеза предполагают воспроизведение национальной культуры в образовательном пространстве в ее органичной целостности как культурно-исторический процесс от истоков до современности во взаимодействии с другими культурами России.

3. Глубина усвоения ценностно-смыслового содержания культуры — качественный критерий личностного развития, который предопределяется индивидуально-личностными параметрами, способами взаимодействия, присвоения ценностей, т.е. «вхождения» в культуру, что формирует особенности мировосприятия, миропонимания, мироотношения и миротворения. В образовательном пространстве как живом организме качество образования обеспечивается субъект-субъектным взаимодействием и развивающимися педагогическими технологиями. Вот почему концептуальную идею органичности и гармоничности мы вынуждены были положить в основание при разработке принципов, содержания и педагогической технологии, и учитывать целостность процесса духовного развития и закономерности воспитания духовности.

Итак, к образовательному пространству ДОУ мы подходим с позиций сохранения единства культурного пространства в филогенезе и развития духовного мира «Л-имя» -ребенка в онтогенезе и рассматриваем его как органическое пространство культуры, призванное к творению ценностных оснований духовного мира образа «Я-имя», т.е. «живой культурной традиции».

Образовательное пространство - живой организм - растущий и развивающийся, познающий, переосмысляющий, наполненный чувствами, переживаниями открытий постоянно изменяющийся, но при этом имеющий инвариантные составляющие. Инвариантные составляющие - это духовные ориентиры: ценности, идеи и идеалы, истинность содержания культуры, ее неискаженность, чистота, создающая высоко

духовное образовательное, культурное жизненное пространство в контексте культурного пространства народа, общества и Планеты Земля. Образовательное пространство - это особый духовный мир, где возвращается духовность будущего в целом и духовный мир каждого ребенка, личности, с тонкостью его внутренней организации, хрустальностью, хрупкостью и необыкновенной гибкостью, готовностью идти «за» и «навстречу» Человечности. Предназначение образовательного пространства, каждого педагога заключается в преодолении противоречий современных процессов глобализации. «Оградить прошлое от забвения, сохранить его на вечные времена может только то, что само по себе вне времени, что представляет собою, подобно культурным ценностям, вечную, никогда не данную, а только в виде задания предстоящую нам цель... Сохраняется именно то прошлое, которое имеет отношение к культурным ценностям. Задача всякого образования - приобщение человека к культурным ценностям. Цели образования - культурные ценности, к которым в процессе образования должен приобщен быть человек» [4, с. 51].

Литература:

1. Борисенков В.П., Гукаленко О.В., Данилюк А.Я. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования. М. Ростов-на-Дону, 2004.
2. Ветер А.Л. Двадцать лет спустя (Размышления над книгой А.А. Пузыря «Психология, психотехника, психологика») // Культурно-историческая психология. 2007. № 3.
3. Власова Т.Н. Теоретико-методологические основы и практика воспитания духовности современных школьников. Ростов-на-Дону, 1999.
4. Гессен СИ. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М., 1998.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. СПб., 1995.
6. Зинков Е.Г. Культурное пространство российской духовности. Дис. насоиск. уч. ст. д.ф.н. Ростов-на-Дону, 2006.
7. Зинков Е.Г. Культурное пространство российской духовности. Автореферат дис. на соиск. уч. ст. д.ф.н. Ростов-на-Дону, 2006.
8. Картавцева О.Д. Научно-теоретические основы духовного развития личности в философии антропологии // Известия ЮФУ. 2008. № 6.
9. Киреевский И.В. Избранные статьи. М., 1984.
10. Кондаков А.М. Духовно-нравственное воспитание в структуре федеральных стандартов общего образования // Педагогика. 2008. № 9.
11. Куликовская Н.Э. Теория и практика развития мировидения у детей дошкольном учреждении. Ростов-на-Дону, 2002.
12. Лотман Ю.М. Семиосфера // Ю.М. Лотман Избранные статьи: в 3 т. Таллинн, 1993.
13. Слободчиков В.И. Духовные проблемы человека в современном мире // Педагогика. 2008. № 9.
14. Ушинский К.Д. Воспитание человека. М., 2000.
15. Ямахов Б.Б. Факты личности. Опыт междисциплинарного исследования // Гераялт. 1998. № 1.