

**И.Л.Шкот, доц., канд. филол. наук, Н.М.Москаленко, доц., канд. филол. наук,
С.В.Щербина, доц., канд. пед. наук**

Кировоградский национальный технический университет

Понятийный аспект аппроксимации

В статье рассмотрены понятийный и логический аспекты категории аппроксимации. Авторы приходят к заключению, что проблема определения семантического диапазона категории аппроксимации далека от однозначного решения, а следовательно, остается неопределенным состав средств, реализующих содержательный ее аспект, ее функциональную направленность, особенно в коммуникативном плане.

аппроксимация, неопределенный смысл, семантика, функция, коммуникативный план

В лингвистической литературе проблема определения семантического диапазона категории аппроксимации далека от однозначного решения, а следовательно, остается невыделенным состав средств, реализующих содержательный аспект этой категории, ее функциональную направленность. Широкое, обобщенное понимание категории аппроксимации, рассмотрение ее в рамках других категорий /неопределенности, расплывчатости, отрицания, интенсивности, модальности/ требует более глубокого проникновения в понятийный аспект данной категории.

В этом плане представляется существенным сделать экскурс в гносеологический и логический аспекты аппроксимации. Для гносеологического аспекта характерны три подхода: метафизический, идеалистический и диалектико-материалистический.

Метафизический подход к приближительности состоит в отрицании неполноты, приближительности знаний об объекте. Еще в древние времена ученые обратили внимание на проблему приближительности, которая первоначально и получила метафизическое толкование. Вспомним античный парадокс "кучи": если одно зернышко не куча, то как же можно получить кучу, прибавляя по одному зерну, каждое из которых не является кучей? /см. Тондл 1975/. Трактовка этого парадокса состоит в том, что невозможно определить, какое количество зерен можно именовать кучей. Или же наоборот: когда куча исчезнет, если отнимать от нее по одному зерну? Такое строгое отрицание приближительности, неполноты знаний о мире и его объектах, вызвало в то время настоящую манию точности в науке. Так при крайнем несовершенстве измерительных приборов, ученые вполне серьезно заявляли о точности произведенных вычислений расстояния между планетами /см. Кондильяк 1980:211-245/.

Идеалистический подход к этой проблеме характеризовался, наоборот, абсолютизацией неполноты, приближительности знаний о мире и их отражения. Наиболее четко это отразилось в релятивизме, который, как отмечал В.И.Ленин, есть "не только признание относительности наших знаний, но и отрицание какой бы то ни было объективной, независимо от человечества существующей мерки или модели, к которой приближается наше относительное познание" /Т. 18:139/. Идеалистический подход к проблеме присущ и тем философам, которые занимаются проблемами языка. Известна, например, концепция Дж.Остина на виды "неточности" в познании, основанная только на анализе английских слов *exactly* и *precisely* /см. Austin 1962:126-128/, в которой посредством языка момент приближительности познания преувеличивается.

Диалектико-материалистическая концепция приближительности известна отходом от метафизических /полное отрицание приближительности/ и идеалистических концепций /абсолютизация приближительности/. В процессе познания, как отмечал В.И.Ленин,

человек охватывает "условно, приблизительно универсальную закономерность вечно движущейся и развивающейся природы" /Г.29:164/. Философы диалектического направления не отрицают момента приблизительности познания, но и не абсолютизируют его, отмечая относительность познаваемости мира: "неполнота, присущая любой истине, частично обуславливает ее приблизительный характер /.../, приблизительность внутренне присуща самому познавательному процессу" /Чудинов, 1977:47-48/.

В основе диалектического подхода лежит критерий практики. Так, в аспекте данной проблемы, утверждение "Грузоподъемность этого моста равна 5 т" может быть как истинным, так и ложным, если не учитывать относительность знаний. В свою очередь, это может привести к аварии - мост может не выдержать. Введение в состав данного высказывания аппроксиматора "приблизительно" увеличивает степень его истинности и, соответственно, требует принятия более осторожных и правильных действий /см. Павлов, 1985/. Диалектико-материалистический подход к приблизительности познания подтверждается фактами, относящимися к аппроксимации: в процессе языкового общения люди сталкиваются с трудностями именования многообразных объектов постоянно меняющегося мира, но при этом они не оказываются в "номинативном тупике" и не перестают общаться и понимать друг друга, что возможно, главным образом, благодаря существованию в языке аппроксиматоров.

Логический подход к трактовке приблизительности прямо зависит от направлений логических изысканий. В классической формальной логике приблизительности нет места, так как высказывания типа "А есть почти В" или "А является в некотором роде В» рассматриваются как некорректно построенные, так как в них исключается закон исключенного третьего /принято, что А является В и в то же время не является В/. Так, формально-логический подход оказался недостаточно гибким для отражения мыслительных форм, связанных с аппроксимацией. Принято считать, что модальная логика и коррелирующие с ней многочисленные вероятностные и неопределенные логики допускают не две, как формальная логика, а несколько степеней истинности высказывания. Логические модальные значения "вероятности", "возможности", "допустимости" относительно близки к аппроксимации: ср. "Возможно, что он придет в 8 часов" и "Он придет примерно в 8 часов». В рамках рассматриваемой проблемы, существенным недостатком модальной логики является то, что она трактует модальность высказываний, в то время как "вопрос об объектах этих утверждений остается за рамками разговора». Есть два толкования модальностей, известных со времен средних веков: модальность *de dicto*. Например, "Необходимо, что Сократ является разумным существом", и модальность *de re* /например, "Сократ является необходимо разумным существом". Фактически модальность *de dicto* и есть обычно изучаемая логическая модальность, т.е. модальность высказывания, а модальность *de re* практически не изученная модальность объекта, которая ставит перед логиками много проблем. Если бы эта проблема была достаточно разработана, можно было бы рассматривать случаи аппроксимации в естественном языке в терминах модальности *de re*. В целом, положение модальности *de re* относительно модальности *de dicto* в логических исследованиях идентично положению аппроксимации относительно обычной языковой модальности в лингвистических исследованиях.

В последние два десятилетия объектом логической семантики являются проблемы "неопределенности" (*vagueness*), близкие к проблемам аппроксимации, но не равнозначные им. Неопределенность изучается по двум направлениям: в рамках теории смысла и в рамках теории референции. Объектом теории смысла является определенное имя /выражение/. Рассматриваются вопросы "неточности" терминов, эмпирических предикатов, "нечетких" предикатов. Интерес в этом плане представляет "неточная логика" Л.Тондла /1975/. Он выделяет три группы истоков неточности: I/ обстоятельства,

связанные с классом носителей определенного выражения /прагматический аспект/; 2/ обстоятельства, связанные с характером обозначаемых объектов - неясность, нечеткость границ между одними качествами и другими, проблема дискретности и непрерывности /семантический аспект/; 3/ обстоятельства, связанные с особенностями самого языка /синтаксический аспект/ /см.Тондл 1975:336-337/. Объектом же теории референции выступают корреляты имени, в рамках которого рассматриваются проблемы "неясности указаний" /неясности референционных имен/, главным образом в языке науки. Так, некоторые языковые единицы, относимые к предикатам мнения, типа "так называемый" - so called, которые зачастую выполняют функции аппроксиматоров, имеют непосредственное отношение к проблемам логической референции. Сравним высказывание "Этот так называемый стол никуда не годится", в котором наименование объекта "так называемый стол" /аппроксимально согласно нашей концепции/ должно обеспечить адекватное указание на объект /референт/ и предупредить неправильное указание, так как не все носители языка называют данный объект "столом" /возможны и другие наименования/, т.е. референт не имеет всех признаков, которые присущи денотату слова "стол". Естественно, поэтому высказывается суждение, согласно которому одно только существование в языке выражений типа "так называемый" свидетельствует о реальности проблемы референционной неясности для естественного языка, а не только для языка логического /см.: Lewier 1977: 111/. Для приближения логического языка к естественному языку современные логики опираются на "расплывчатую логику" /см. Бирюков 1974, Заде 1976/. Многие расплывчатые логики основываются на теории "нечетких множеств" (fuzzy sets) Л.Заде. Эти идеи активно разрабатываются некоторыми лингвистами и уже выступают как лингвистические проблемы /Powell 1985/.

Рассмотренные истоки приблизительности показывают на то, что аппроксимация находится на пересечении ряда проблем. Так, логические идеи лишь отчасти значимы для лингвистов, анализирующих аспекты лингвистической аппроксимации, так как логиков интересует истинность высказывания и указание на объект. В то же время положения марксистско-ленинской гносеологии о "приблизительности", неотъемлемые компоненты познавательного процесса, существенны в качестве общей методологической основы для изучения аппроксимации.

Список литературы

1. Заде Л.А. Понятие лингвистической переменной и его применение к принятию приближенных решений/Пер.с англ.- М.:Мир,1976.
2. Кондильяк Э.В. Сочинения:В 3-х томах.Т.1.- М.:Мысль,1980.
3. Павлов В.Г. Семантико-функциональные характеристики современных английских наречий: Автореф. дис. канд.филол.наук /ОГУ,1985.
4. Тондл Л. Проблемы семантики /Пер.с чеш. - М.:Прогресс,1975.
5. Чудинов Э.М.Природа научной истины. - М.:Политиздат,1977.
6. Austin A. Sense and sensibilibis,- Oxf. :Clarendon Pr.,1962.
7. Powell .M.I. Purposive Yaqueness // Jour.of Linqustics ,-1985.-Vol.21. P .31-50.

В статті розглядається поняттєвий та логічний аспекти категорії апроксимації. Автори приходять до висновку, що проблема визначення семантичного діапазону категорії апроксимації далека від одностайного рішення, а звідси, залишаються невизначеним склад засобів, які реалізують змістовний її аспект, особливо в комунікативному плані.

The article is devoted to the study of notional and logical aspects of the category of approximation. The authors focused on the range of the category and came to the conclusion that it is far from being unambiguously treated hence the set of language means that realize its contents as well as its functional and especially communicative potential is still undefined.