

УДК 336.225.6 : 332.1 (477.75)

Е.Е. Сушкова, ст. препод.

*Национальная академия природоохранного и курортного строительства,
г. Симферополь*

Оценка уровня налогового давления на экономику региона (на примере АР Крым)

В статье приведены результаты оценки уровня налогового давления на экономику АР Крым, учитывая законодательно закрепленные полномочия местных органов власти относительно изменения параметров системы налогообложения, а также региональные особенности структуры налоговых поступлений в государственный и местный бюджеты.

налоговое давление, параметры налогового регулирования, регион, экономическое развитие

О.Є.Сушкова

Національна академія природоохоронного і курортного будівництва, м. Сімферополь

Оцінка рівня податкового тиску на економіку регіону (на прикладі АР Крим)

У статті наведені результати оцінки рівня податкового тиску на економіку АР Крим, враховуючи законодавчо закріплені повноваження місцевих органів влади щодо зміни параметрів системи оподаткування, а також регіональні особливості структури податкових надходжень до державного та місцевого бюджетів.

податковий тиск, параметри податкового регулювання, регіон, економічний розвиток

Постановка проблемы в общем виде. В условиях рыночной системы хозяйствования государственное управление социально-экономическим развитием региона невозможно без целенаправленного и эффективного использования налоговых инструментов и методов регулирования. Однако с целью создания наиболее благоприятных условий для активизации предпринимательской и инвестиционно-инновационной деятельности налоговые инструменты должны учитывать региональные особенности организации экономической деятельности, уровень природно-ресурсного и экономического потенциалов, социально-демографические тенденции и приоритеты развития региона. В этом контексте особое значение имеет оценка воздействия налогового регулирования на уровень экономического развития региона, которая должна предполагать определение параметров системы налогообложения, оптимизация воздействия которых позволит создать наиболее благоприятные условия для активизации предпринимательской и инвестиционной деятельности в регионе и обеспечит повышение уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов.

Анализ последних исследований и публикаций позволил сделать вывод, что оценка степени воздействия налогового регулирования на уровень экономического развития региона предусматривает, прежде всего, определение показателя уровня налоговой нагрузки, характеризующего степень воздействия системы налогообложения на развитие экономики региона, отдельных сфер экономической деятельности, территорий или групп экономических субъектов (юридические, физические лица, малый бизнес). По мнению большинства ученых (В.П. Вишневский, Р.П. Жарко, И.А. Лунина, В.Н. Мельник, Т. Мельник, А.М. Соколовская, А.В. Трошин, Л.Н. Шаблестая и др.), показатель налоговой нагрузки на региональном уровне следует

рассчитывать как отношение налоговых поступлений в местный бюджет к валовому региональному продукту, учитывая при этом отраслевую специфику региона и территориальные особенности структуры валового регионального продукта. Согласно подходу С.Л. Лондара [3], показатель уровня налоговой нагрузки в регионе следует рассчитывать как долю налоговых поступлений в местный бюджет в расчете на одного жителя региона, что позволяет оценить степень финансовой обеспеченности местных бюджетов в отношении финансирования программ социально-экономического развития региона. Для оценки уровня налоговой нагрузки в разрезе сфер экономической деятельности, по мнению ученых О.В. Билостоцкой [1], Л.Л. Тарангул [5], целесообразно использовать показатель отношения налоговых поступлений в региональный бюджет к валовой добавленной стоимости, что позволяет определить оптимальный уровень налоговой нагрузки для каждой сферы экономической деятельности, учитывая ее специфику, региональные особенности организации экономической деятельности, а также приоритеты развития региона. Подход М.В. Игнатышина и В. Папп [2] предусматривает оценку уровня налогового давления на субъектов малого бизнеса посредством определения средневзвешенного налогового давления по основным налогам, формирующим доходную часть местного бюджета, и сопоставления данного показателя с удельным весом данных налогов в валовом региональном продукте. Данный подход позволяет определить параметры налогового регулирования, обеспечивающие стимулирующее воздействие на уровень предпринимательской активности в регионе. Однако представленные в научной литературе подходы к оценке уровня налогового давления на экономику региона не учитывают полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования, что предопределяет необходимость дальнейших исследований.

Целью статьи является оценить уровень налогового давления на экономику административно-территориальных образований (далее – АТО) региона, а также определить параметры налогового регулирования, характеризующиеся высокой степенью воздействия на экономические процессы в регионе.

Изложение основного материала исследования. Оценка воздействия налогового регулирования на уровень экономического развития региона состоит в определении характера и степени влияния параметров налогового регулирования на уровень экономического развития региона. Согласно разработанному автором подходу, основным этапом данного исследования является определение уровня налогового давления на экономику административно-территориальных образований (далее – АТО) региона [4]. При этом автор считает необходимым учитывать законодательно закрепленные полномочия местных органов власти относительно изменения параметров системы налогообложения, региональные особенности структуры налоговых поступлений в государственный и местный бюджеты, а также тенденции социально-экономического развития региона.

В данной связи оценка уровня налогового давления на экономику АТО региона предполагает последовательное реализацию нескольких этапов: 1) группировку налоговых поступлений в государственный и местный бюджеты по уровню управления (const и variable) и виду объекта налогообложения (налоги на потребление (НП), налоги на капитал или имущество (НК), налоги на прибыль или деятельность (НД), налоги на труд (НТ), налоги экологического и ресурсно-рентного характера (НР)); 2) расчет показателей уровня налогового давления на экономику АТО региона, выделяя группу налогов «const» (НП, НК, НД, НТ, НР) и группу налогов «variable» (НП, НК, НД, НТ, НР); 3) группировка АТО региона по уровню налогового давления.

Так, на первом этапе оценки уровня налогового давления на экономику 11 городов и 14 районов АР Крым выполнена группировка налоговых поступлений в

государственный и местный бюджеты, учитывая законодательно-правовые полномочия местных органов власти относительно возможности изменения параметров налогообложения на региональном уровне и особенности структуры налоговых поступлений в государственный и местный бюджет. Это позволило выделить 4 группы налогов «const», изменение параметров налогообложения которых не относится к компетенции региональной власти, и 4 группы налогов «variable» – параметры налогообложения которых можно изменить на региональном уровне.

С целью оценки уровня налогового давления на экономику АТО АР Крым рассчитаны коэффициенты $I_{нд}$ (const) и $I_{нд}$ (variable), отражающие соотношение объема налоговых поступлений в бюджеты и величины валового дохода предприятий АТО региона, учитывая полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования, а также региональные особенности структуры налоговых поступлений.

Полученные результаты позволили автору оценить степень воздействия параметров системы налогообложения на экономические процессы отдельного АТО АР Крым и выделить три группы АТО региона, для каждой из которых установлен интервал значений: первая группа – 0,000–0,075 (низкий уровень налогового давления), вторая группа – 0,075–0,150 (средний уровень налогового давления), третья группа – свыше 0,150 (высокий уровень налогового давления), (табл. 1).

Таблица 1 – Ранжирование АТО АР Крым по уровню налогового давления на экономику региона, 2007–2010 гг.

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Высокий уровень налогового давления, свыше 0,150	Кировский, Черноморский районы	Алушта, Джанкойский, Кировский, Черноморский районы	Джанкойский, Кировский, Черноморский районы	Алушта, Кировский, Черноморский районы	Алушта, Евпатория, Судак, Советский, Черноморский районы
Средний уровень налогового давления, 0,075–0,150	Симферополь, Алушта, Джанкой, Евпатория, Саки, Судак, Ялта, Бахчисарайский, Джанкойский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский районы	Джанкой, Евпатория, Саки, Судак, Ялта, Бахчисарайский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский районы	Алушта, Джанкой, Евпатория, Саки, Судак, Ялта, Бахчисарайский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский районы	Джанкой, Евпатория, Саки, Судак, Ялта, Джанкойский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский районы	Джанкой, Саки, Ялта, Джанкойский, Кировский, Краснопереконский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский районы
Низкий уровень налогового давления, 0,000–0,075	Армянск, Керчь, Краснопереконск, Феодосия, Белогорский, Красногвардейский, Краснопереконский, Симферопольский районы	Симферополь, Армянск, Керчь, Краснопереконск, Феодосия, Белогорский, Красногвардейский, Краснопереконский, Симферопольский районы	Симферополь, Армянск, Керчь, Краснопереконск, Феодосия, Белогорский, Красногвардейский, Краснопереконский, Симферопольский районы	Симферополь, Армянск, Керчь, Краснопереконск, Феодосия, Бахчисарайский, Белогорский, Красногвардейский, Краснопереконский, Симферопольский районы	Симферополь, Армянск, Керчь, Краснопереконск, Феодосия, Бахчисарайский, Белогорский, Красногвардейский, Симферопольский районы

Так, основываясь на результатах расчетов, определено, что для большинства АТО АР Крым (7 городов и 10 районов из 25 АТО) в период 2006–2010 гг. характерен средний уровень налогового давления на экономику, рис. 1. При этом следует отметить, что АТО АР Крым второй группы характеризуются увеличением уровня налогового давления, что подтверждает необходимость оптимизации воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы АТО региона.

Основываясь на значениях показателя уровня налогового давления по группе

налоговых поступлений «const» ($I_{нд} (const)$), выявлен высокий уровень воздействия параметров налогового регулирования данной группы на экономику таких АТО АР Крым, как Черноморский (в среднем 0,1649 за 2006–2010 гг.) и Кировский (0,1347 за 2006–2010 гг.) районы. Следует отметить, что высокий уровень налогового давления не согласовывается с депрессивным характером экономических процессов Кировского района, а для Черноморского района является сдерживающим фактором развития предприятий рекреационной сферы, добычи нефти, газа и конденсата, а также ветроэнергетики (Тарханкутская и Донузлавская ВЭС).

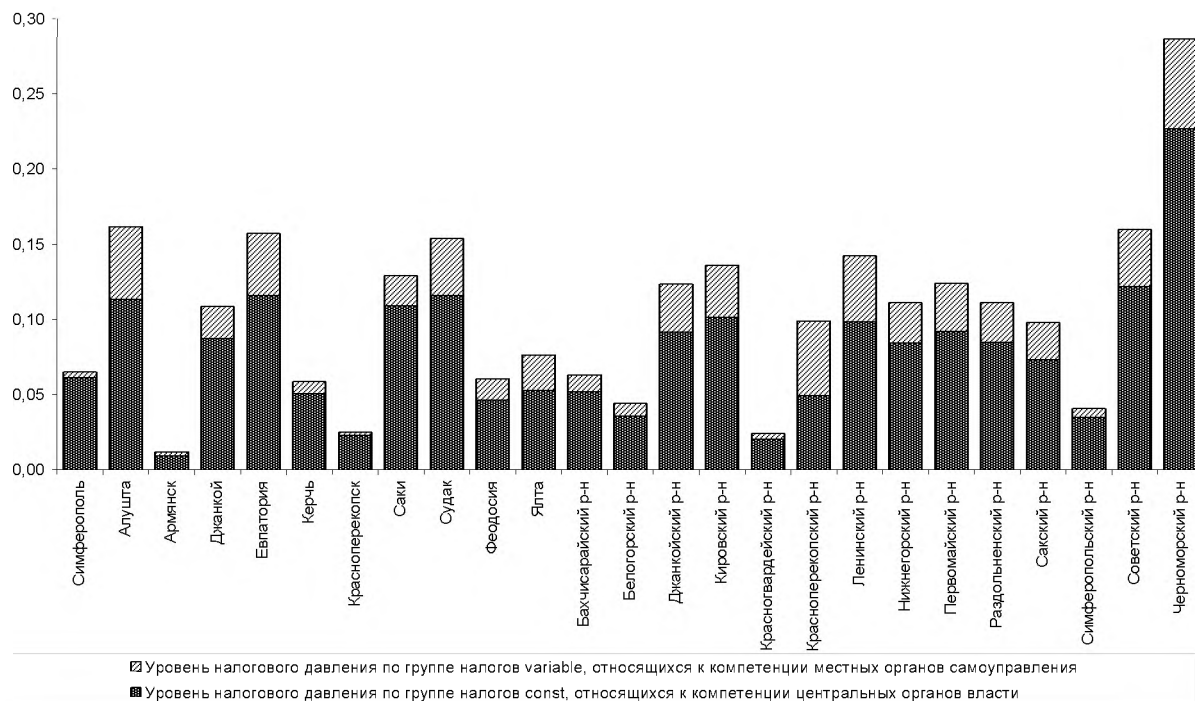


Рисунок 1 – Уровень налогового давления на экономику АТО АР Крым в 2010 г.

При этом низкий уровень налогового давления «const» соответствует г. Армянску (0,0132 за 2006–2010 гг.), г. Керчи (0,0436), г. Красноперекоску (0,0301), г. Феодосии (0,0403), г. Ялте (0,0645), Симферопольскому (0,0472), Белогорскому (0,0446), Красноперекоскому (0,0430) и Красногвардейскому (0,0184) районам. В данной связи достаточно сложно найти объективную аргументацию низких значений показателя уровня налогового давления, поскольку в г. Красноперекоске и г. Армянске функционируют градообразующие предприятия химической промышленности (ЗАО «Крымский ТИТАН», ОАО «Крымский содовый завод», ОАО «Бром»), объем налоговых платежей которых формируют свыше 53% бюджета АТО региона. В городах Керчь и Феодосия расположены крупнейшие предприятия морского транспорта (ОАО «Судостроительный завод «Залив», ОАО «ФСК «Море», ГП «Стеклопластик»), г. Ялта является центром санаторно-курортной и туристской деятельности, а в Красногвардейском, Симферопольском, Белогорском и Красноперекоском районах сосредоточены основные предприятия сельскохозяйственного производства, объем налоговых платежей которых в среднем формирует около 20% бюджета АТО региона.

Значения показателя уровня налогового давления по группе налоговых поступлений «variable» ($I_{нд} (variable)$) не превышают 0,0679, что отражает низкий уровень воздействия на экономику АТО региона налогов, которые относятся к компетенции местных органов власти. Так, максимальный уровень налогового давления «variable»

соответствует Кировскому (в среднем 0,0519 за 2006–2010 гг.) и Черноморскому (0,0477) районам, г. Алуште (0,0428), а минимальный уровень – г. Армянску (0,0019), г. Краснопереконску (0,0032), г. Симферополью (0,0038), г. Керчи (0,0069), а также Симферопольскому (0,0094) и Красногвардейскому (0,0034) районам.

Учитывая значения показателя уровня налогового давления по группам налоговых поступлений «const» и «variable», определено, что основная налоговая нагрузка на экономику региона обусловлена группой налогов «const». При этом в г. Алуште, г. Евпатории, г. Судак, г. Ялте, Джанкойском, Кировском, Ленинском, Краснопереконском и Первомайском районах более 25%, а в Краснопереконском районе – 40% от общей величины налоговой нагрузки соответствует группе налогов «variable».

С целью определения уровня налогового давления по группе налоговых поступлений «const», выделены группа налогов на труд (налог на доходы физических лиц) и группа налогов на потребление (НДС, акцизный сбор, импортные пошлины), оказывающие наибольшее воздействие на экономические процессы АТО региона. Так, значение показателя уровня налогового давления по группе налогов на труд «const» превышает 0,075 для таких АТО АР Крым, как Черноморский (в среднем 0,1287 за 2006–2010 гг.), Кировский (0,1083 за 2006–2010 гг.), Советский (0,0824 в 2007 г., 0,0899 в 2009 г., 0,1018 в 2010 г.) и Джанкойский (0,0939 за 2007–2008 гг.) районы. Значение показателя уровня налогового давления по группе налогов на потребление «const» превышает 0,0300 для г. Алушты (в среднем 0,0500 за 2006–2010 гг.), г. Симферополя (0,0326 за 2006–2010 гг.), г. Ялты (0,0319 за 2006–2010 гг.), а также г. Саки (0,0381 в 2006 г., 0,0430 в 2007 г., 0,0399 в 2009 г., 0,0443 в 2010 г.), г. Евпатории (0,0344 в 2006 г.), г. Керчи (0,0184 в 2008 г.), г. Феодосии (0,0159 в 2008 г.), Бахчисарайского (0,0329 за 2006–2008 гг.) и Симферопольского (0,0240 в 2006 г.) районов. При этом, учитывая значения показателя уровня налогового давления по группам налоговых поступлений «const», возможно выделить группу налогов на прибыль или деятельности (налог на прибыль предприятий, кроме коммунальной формы собственности), уровень налогового воздействия которых на экономику АТО региона превышает 0,0175 для г. Алушта (в среднем 0,0200 за 2006–2008 гг.), г. Джанкой (0,0198 за г. 2006–2008 гг.), г. Саки (0,0185 за 2006–2010 гг.), г. Красноперкопска (0,0177 за 2007–2009 гг.), г. Судак (0,0175 за 2007–2010 гг.), а также для г. Армянска (0,0081 за 2006–2008 гг.).

Таким образом, результаты оценки уровня налогового давления на экономику АТО АР Крым по группе налоговых поступлений «const» (НП, НД, НТ, НР), позволяют сделать вывод, что уровень налоговой нагрузки в большей степени определяется налогом с доходов физических лиц (84,51%) и налогом на добавленную стоимость (64,37%), а в меньшей – сборами за использование природных ресурсов общенационального назначения (2,64%). Однако, изменение параметров налогообложения по группе налогов «const» относится к компетенции центральных органов власти, что значительно ограничивает возможности местных органов управления в отношении осуществления регулирующего (стимулирующего или сдерживающего) воздействия на экономику АТО региона.

Основываясь на результатах оценки показателя уровня налогового давления по группам налоговых поступлений «variable» (НП, НД, НК, НР), выделены следующие группы налогов: группа налогов на прибыль или деятельность (единый налог, налог на прибыль предприятий коммунальной формы собственности, фиксированный сельскохозяйственный налог, сборы за осуществление некоторых видов деятельности) и группу налогов экологического и ресурсно-рентного характера (земельный налог, сборы за использование водных ресурсов, лесных ресурсов, добычу полезных ископаемых, сбор за загрязнение окружающей среды), оказывающих наибольшее

воздействие на экономику АТО региона, рис. 2. Так, группа налогов на прибыль или деятельность обуславливает более 50% общей величины налогового давления по группе «variable» для таких АТО АР Крым, как г. Симферополь (в среднем 57,26% за 2006–2010 гг.), г. Джанкой (60,17% за 2006–2008 гг.), г. Красноперекоск (56,58% за 2006–2009 гг.), г. Саки (51,93% за 2006–2008 гг.), Красногвардейский (56,44% за 2006–2008 гг.), Нижнегорский (60,24% за 2006–2009 гг.), Первомайского (57,50% за 2006–2008 гг.), Советский (56,97% за 2006–2010 гг.), а также Раздольненский (56,90% за 2006–2007 гг.), Бахчисарайский (54,32% за 2006–2007 гг.), Белогорский (54,03% за 2006–2007 гг.), Кировский (52,71% за 2006–2007 гг.) и Черноморский (55,44% за 2007–2008 гг.) районы.

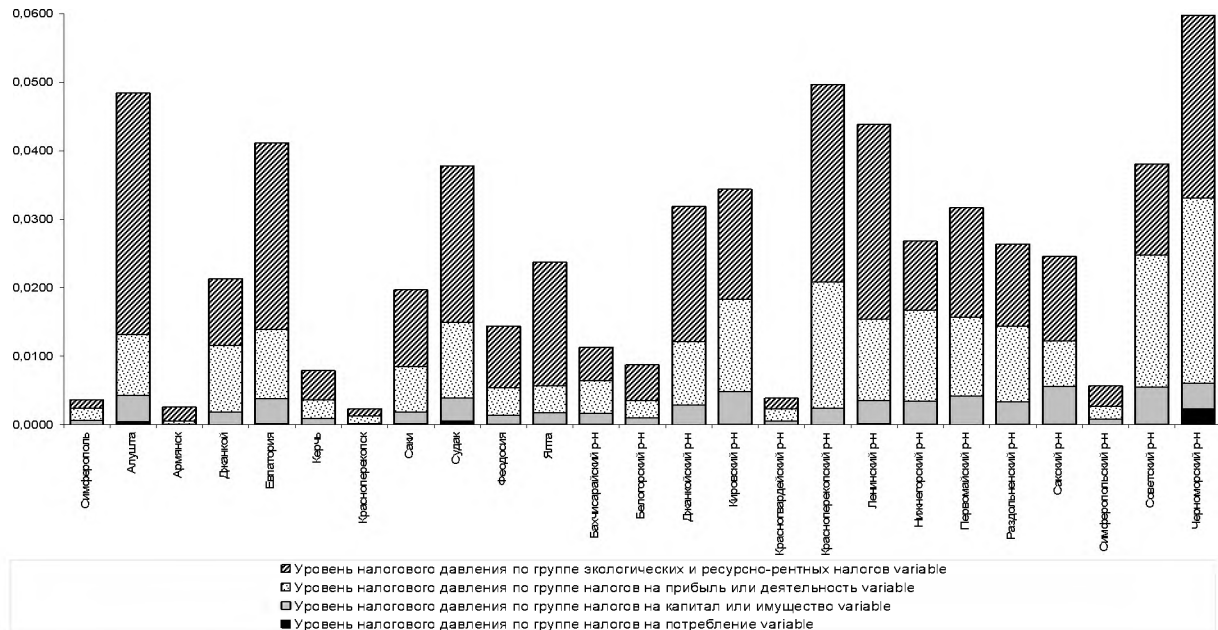


Рисунок 2 – Уровень налогового давления «variable» на экономику АТО АР Крым по группам налоговых поступлений (НП, НД, НК, НР) в 2010 г.

Учитывая значения показателя уровня налогового давления по группам налогов на прибыль или деятельность «const» и «variable», определено, что в АТО региона основная налоговая нагрузка обусловлена группой налоговых поступлений «variable» для 8 городов и 14 районов АР Крым, рис. 3. Так, в Красноперекоском, Нижнегорском, Первомайском, Раздольненском, Советском и Черноморском районах более 80% общей налоговой нагрузки обусловлено данной группой налогов «variable».

Группа экологических и ресурсно-рентных налогов обуславливает более 50% общей величины налогового давления по группе «variable» для таких АТО АР Крым, как г. Армянск (в среднем 68,81% за 2006–2010 гг.), г. Ялта (63,30% за 2006–2010 гг.), г. Алушта (62,31% за 2006–2010 гг.), г. Евпатория (58,80% за 2006–2010 гг.), Красноперекоский (62,75% за 2008–2010 гг.), Джанкойский (56,61% за 2008–2010 гг.), а также г. Феодосия (61,82% за 2009–2010 гг.), г. Саки (53,90% за 2009–2010 гг.), г. Судак (57,04% за 2009–2010 гг.), Белогорский (55,94% за 2009–2010 гг.), Ленинский (60,38% за 2009–2010 гг.), Сакский (51,10% за 2009–2010 гг.), Симферопольский (51,18% за 2009–2010 гг.) районы.

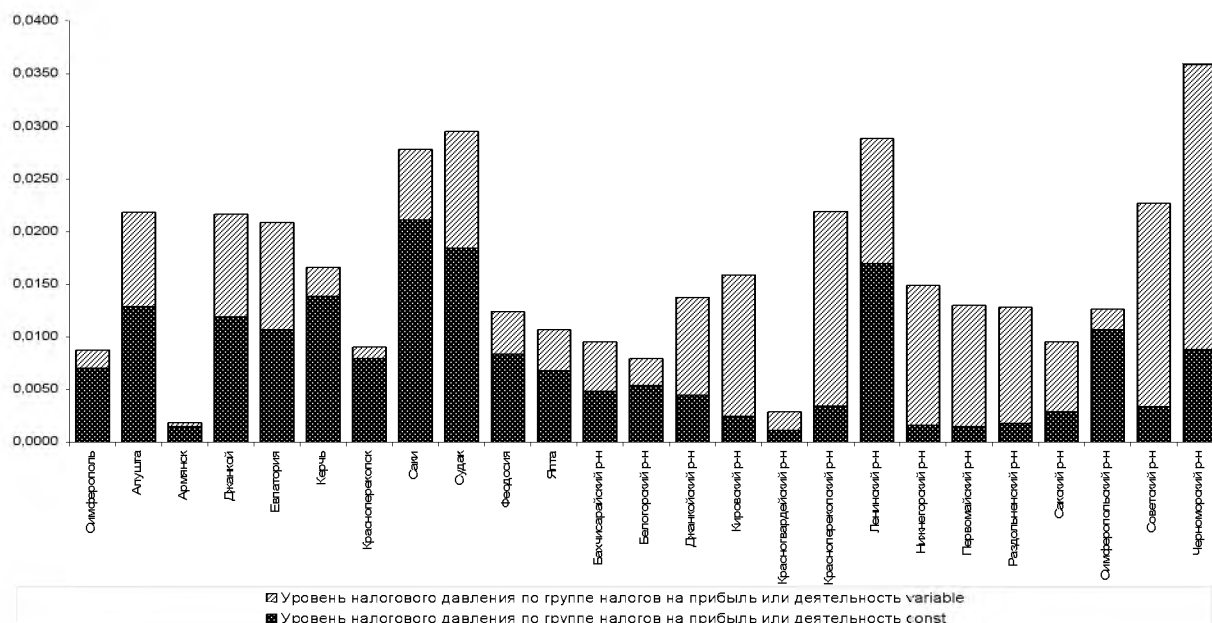


Рисунок 3 – Уровень налогового давления на экономику АТО АР Крым по группе налогов на прибыль или деятельность в 2010 г.

При этом, учитывая значения показателя уровня налогового давления по группам экологических и ресурсно-рентных налогов «const» и «variable», определено, что основная налоговая нагрузка обусловлена группой налоговых поступлений «variable» для всех 25 (11 городов и 14 районов) АТО АР Крым, рис. 4. Так, в г. Алуште, г. Джанкое, г. Евпатории, г. Керчи, г. Судак, г. Феодосии, г. Ялте, Кировском, Красноперекоском, Раздольненском, Советском и Черноморском районах более 90% общей налоговой нагрузки предопределено группой налогов «variable».

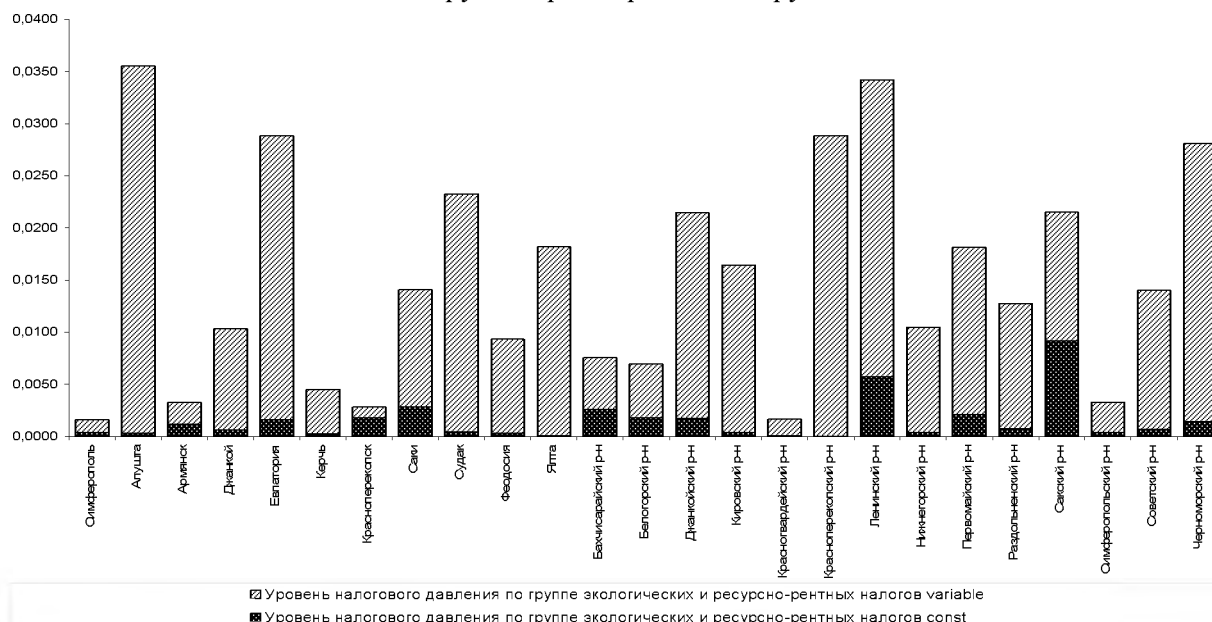


Рисунок 4 – Уровень налогового давления на экономику АТО АР Крым по группе налогов на прибыль или деятельность в 2010 г.

Таким образом, основываясь на результатах оценки уровня налогового давления на экономику АТО АР Крым по группам налогов «const» и «variable», возможно

сделать вывод о том, что региональные органы управления располагают существенными возможностями для повышения эффективности регулирующего воздействия системы налогообложения на процессы экономического и социального развития посредством изменения параметров системы налогообложения, учитывая характер и тенденции воспроизводственных процессов в АТО региона. Следует также учитывать, что уровень налогового воздействия по группе «variable» значительно дифференцируется в отношении АТО АР Крым – от низкого (диапазон 4,38–9,34%) для г. Симферополя, г. Армянска, г. Красноперекопска, г. Керчи, Красногвардейского и Симферопольского районов до высокого (диапазон 25,02–50,19%) для г. Алушты, г. Евпатории, г. Судака, Красноперекопского, Ленинского и Черноморского районов. Поэтому изменение параметров системы налогообложения следует осуществлять в соответствии с уровнем их налогового воздействия на экономические процессы, учитывая приоритетные виды экономической деятельности, уровень загрязнения окружающей природной среды, роль предприятий в создании рабочих мест и наполнении бюджета АТО региона.

Выводы. Результаты оценки степени воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в АР Крым за 2006–2010 гг. позволяют в качестве наиболее эффективных параметров налогового регулирования определить: земельный налог, экологический налог, сборы за использование природных ресурсов (водных, лесных, полезных ископаемых) – для г. Алушты, г. Красноперекопска, г. Саки, Кировского, Красногвардейского, Симферопольского и Советского районов; единый налог, сборы за осуществление некоторых видов экономической деятельности (патенты, лицензии и пр.), фиксированный сельскохозяйственный налог – для г. Красноперекопска, г. Саки, Кировского, Первомайского, Раздольненского, Симферопольского, Советского районов; сбор за первую регистрацию транспортного средства – для г. Армянска, г. Джанкоя, г. Симферополя, Джанкойского, Черноморского, Ленинского районов. Таким образом, эффективное использование органами местного самоуправления данных параметров налогового регулирования в качестве инструментов стимулирования или сдерживания предпринимательской активности, рационального использования природно-ресурсного потенциала региона позволит создать условия для развития промышленного и сельскохозяйственного производства, повышения уровня инвестиционной привлекательности, модернизации основных средств и внедрения энерго- и ресурсосберегающих технологий в экономику региона.

Список литературы

1. Білостоцька В.О. Податкове навантаження в Україні / В.О. Білостоцька // Фінанси України. — 2002. — № 12. — С. 29 — 36.
2. Ігнатишин М. Особливості організації системи оподаткування та методи оптимізації податкового навантаження в малому підприємстві / М. Ігнатишин, В. Папп // Економіст. — 2003. — № 5. — С. 90 — 92.
3. Лондар С.Л. Тенденції податково-бюджетних процесів в Україні / С.Л. Лондар // Вісник Донецького державного фінансово-економічного інституту: Економічні науки. — 2003. — №1. — С. 109 — 114.
4. Сушкова О.Є. Методичний підхід до оцінки впливу податкового регулювання на рівень економічного розвитку регіону / О.Є. Сушкова // Вісник соціально-економічних досліджень: збірник наукових праць. — 2012. — Вип. 3 (46). — С. 195 — 203.
5. Тарангул Л.Л. Удосконалення податкової політики у контексті соціально-економічного розвитку регіонів / Л.Л. Тарангул // Фінанси України. — 2004. — № 6. — С. 8 — 16.

E.Sushkova

National Academy of Environmental Protection and Resort Development, Simferopol

Assessment of the level of tax burden on the economy of the region (for example Crimea)

The purpose of the article is to assess the level of tax burden on the economy of the administrative-territorial units (hereinafter – ATU) region and to determine the parameters of the tax regulations, which are characterized by a high degree of influence on economic processes in the region.

Assessment of the impact of tax regulation on the level of economic development is to determine the nature and impact of parameters of tax regulation on the level of region's economic development. According to the author's approach [4], the main phase of the study is to determine the level of the tax burden on the economy of ATU region. The author finds it necessary to take into account the legislatively fixed powers of local authorities for amend the parameters of the tax system, features of the regional structure of tax revenues to the state and local budgets, and trends of socio-economic development. In this regard, assessment of the level of the tax burden on the economy of the region ATU requires consistent realization of several steps: 1) grouping of tax revenues to the state and local budgets by the level of management (const and variable) and type of the object of taxation (taxes on consumption (TC), taxes on capital or property (TP), income taxes or taxes on activity (TI), taxes on labor (TL), environmental and resource-rent nature taxes (TR)), 2) the calculation of indicators of the tax burden level on the economy of the ATU region, highlighting a group of taxes «const» (TC, TP, TI, TL, TR) and group tax «variable» (TC, TP, TI, TL, TR), and 3) grouping ATU region in terms of tax burden.

Results of the study allowed to determine for each ATU of Crimea the most effective parameters of tax regulation, which effective use by local government will create conditions for the development of industrial and agricultural production, increase of investment attractiveness, the introduction of energy-saving technologies in the region's economy.

the tax burden, the parameters of the tax regulation, the region's economic development

Получено 21.03.13

УДК: 339.9

П.Ю. Ямко, асп.

Український державний університет фінансів та міжнародної торгівлі, м. Київ

Податки на майно та його приріст: міжнародний досвід та українські реалії

В даній статті за допомогою порівняння розкриті міжнародні та українські підходи до оподаткування майна та його приросту в розрізі як фізичних так і юридичних осіб з наданням відповідних рекомендацій та пропозицій. Окремо були розглянуті переваги та недоліки даного виду оподаткування, а також було оцінено перспективність запровадження реального оподаткування майна в Україні.

податки на майно, податковий механізм, оподаткування капіталу

П. Ю.Ямко

Украинский государственный университет финансов и международной торговли, г.Київ

Налоги на имущество и его прирост: международный опыт и украинские реалии

В данной статье с помощью сравнения были раскрыты международные и украинские подходы к налогообложению имущества в разрезе как физических, так и юридических лиц с соответствующими рекомендациями и предложениями.

© П.Ю. Ямко, 2013