

відповідно на 23,9% та 23,8%. Зменшення кількості промислових підприємств, що займалися інноваційною діяльністю, виявлено в 10 регіонах, з яких найбільше у Закарпатському (на 18,2%) та Херсонському (на 8,6%) регіонах [6].

Найбільша кількість інноваційно активних промислових підприємств сконцентрована в Харківському регіоні (9,6% загальної кількості по Україні), м. Києві (7,4%), Запорізькому (6,5%), Миколаївському (6,5%) та Львівському (5,7%) регіонах.

Основні показники інноваційного потенціалу модернізації наведено та проаналізовано в табл.1.

З проведеного дослідження можна зробити висновки, що інноваційна продуктивність регіонів в Україні характеризуються переважно низькими показниками та значною територіальною диференціацією, що свідчить про гетерогенність розвитку територій. Для розвитку інноваційної економіки регіонів першочергово необхідне створення умов для переходу на інноваційний шлях розвитку й мотивації у ринкових суб'єктів для активізації інноваційних процесів.

Література:

1. Soete, L. (2011), Regions and innovation policies: the way forward, in Regions and Innovation Policy, OECD Reviews of Regional Innovation, OECD Publishing.
2. OECD (2007), Globalisation and Regional Patterns of innovation in EU-25 regions: a typology and policy recommendations Economies. Paris: OECD.
3. Magro, E., Wilson, J.R. (2013), Complex innovation policy systems: Towards an evaluation mix, Research Policy, Vol 42, issue 9, pp. 1647-1656.
4. Антонюк Л.Л., Поручник А.М., Савчук В.С. Інновації: теорія, механізм розробки та комерціалізації: Монографія. – К.: КНЕУ, 2003. – 394 с.
5. Regional Innovation Scoreboard 2014, European Commission [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://ec.europa.eu/news/pdf/2014_regional_union_scoreboard_en.pdf
6. Стратегічний моніторинг розвитку регіонів. №1-2014 (спеціальний випуск). - Київ, 2014. – 16 с.
7. Статистичний збірник «Регіони України 2012». Частина 1. / За редакцією О.Г. Осауленка. Відповідальний за випуск Н.С. Власенко. Київ 2013. 322 с.
8. Карлова О.А. Обґрунтування концепції регулювання розвитку соціально-економічної системи міста. Використання інструментів стратегічного і бюджетного планування програмних заходів регіону та міста з цільовими стратегічними орієнтирами: теорія, методологія, практика: монографія/ За заг. ред. Дорофійенко В.В. – Донецьк: «ВІК», 2012. – С. 219-250.
9. Бобрышев, А.Н, К вопросу о детерминантах и поиске новых форм регионального развития [Электронный ресурс] / А.Н. Бобрышев, М.Ю. Казаков. - Режим доступа: <http://www.beintrend.ru/2011-09-14-06-32-30>
10. Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации (на примере г. Тольятти Самарской области) [Текст]: монография / В. Е. Рохчина, С. Ф. Жилкина. – СПб.: ИСЭП РАН, 1999 – 183 с.
11. Статистичний збірник «Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2012 році» / за ред. О.Г. Осауленка. Київ – 2013. – 322 с.
12. Статистичний збірник «Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2010 році» / за ред. О.Г. Осауленка. Київ – 2011. – 334 с.
13. Статистичний збірник «Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2009 році» / за ред. О.Г. Осауленка. Київ – 2010. – 317 с.

Goncharova N. V.

Graduate student,

Kirovograd national technical university, Kirovograd, Ukraine

EMPLOYMENT IN UKRAINE: TENDENCIES AND PROBLEMS OF REGULATION

Гончарова Н.В.

аспірант,

Кировоградский национальный технический университет, г. Кировоград, Украина

ЗАНЯТОСТЬ В УКРАИНЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье раскрыто содержание категории «занятость». Определены доминирующие факторы, влияющие на развитие рынка труда и занятости в Украине. Проанализированы основные тенденции занятости в регионах Украины. Выявлены ключевые проблемы занятости, требующие структурных изменений экономики, регулирования рынка труда.

Ключевые слова: занятость, рынок труда, факторы влияния, мотивация эффективной занятости, качественная занятость.

The essence of the category "employment" has been revealed in the article. The dominating factors influencing development of labor market and employment in Ukraine have been defined. The main tendencies of employment in regions of Ukraine have been analysed. The key problems of employment demanding structural changes of economy, regulation of labor market have been defined. The need of ensuring high-quality employment has been proved.

Keywords: employment, labor market, influence factors, motivation of effective employment, high-quality employment.

Сложный период рыночной трансформации экономики Украины противоречиво отразился на развитии рынка труда и занятости населения. Несбалансированность рынка труда, рост занятости в неформальном секторе, трудности реализации трудового потенциала в условиях низких доходов, – все эти проблемы требуют глубокого научного анализа и поиска путей формирования эффективной занятости в Украине.

Последние годы изучение проблем занятости населения находилось в центре внимания многих ученых мира. В Украине разнообразные аспекты занятости также активно изучались и нашли свое отражение в монографиях С. Бандура, Е. Гришновой, Т. Заяц, Г. Купаловой, И. Кравченко, Э. Либановой, Л. Лисогор, В. Оникиенко, В. Петюха, И. Петровой, М. Семикиной, С. Пасеки, А. Цимбала и др. В то же время противоречия в сфере занятости Украины требуют продолжения и углубления научных поисков.

Целью статьи является определение сущности занятости, выяснение факторов, влияющих на ее развитие в Украине, выявление основных тенденций и проблем занятости в Украине и ее регионах.

Отметим, что первые научные представления о занятости стали формироваться одновременно с появлением рыночных отношений. Анализ научных литературных источников показывает, что ключевые положения теории занятости были разработаны А. Смитом, Д. Рикардо, В. Петти, К. Марксом, М. Туган-Барановским, Дж. М. Кейнсом, А. Маршаллом и др.

В Украине, ставшей на путь рыночных реформ, масштабные исследования проблем рынка труда и занятости связаны с именами известных ученых – В. Оникиенко, С. Бандура, Э. Либановой, В. Гейца и др. Большую роль в этом плане сыграла деятельность научных институтов – Совета по изучению производительных сил Украины НАН Украины (г. Киев), Института демографии и социальных исследований НАН Украины (г. Киев), Института экономики и прогнозирования НАН Украины (г. Киев), Института региональных исследований НАН Украины (г. Львов), Института экономики промышленности НАН Украины (г. Донецк). По словам Э. Либановой, характерной особенностью исследований стал поворот от технократического подхода к изучению трудовых ресурсов к формированию идей социально ориентированного рынка труда, социальным проблемам занятости [4, с.6].

Анализ современной литературы позволяет сделать вывод, что занятость сегодня характеризуют многогранно: как экономическую категорию, которая отражает использование ресурсов труда, обеспечивая производство валового национального продукта, то есть создание экономических основ жизни населения; как процесс удовлетворения потребностей экономики в рабочей силе с учетом ее количества и качества; как процесс использования индивидуального и общественного труда, который наполнен не только экономическим, но и социальным смыслом (не хлебом единым жив человек, то есть не только заработками, но и радостью от труда, самореализации, социального общения) [1; 2; 3; 4]. На наш взгляд, наиболее емкое понятие занятости предложил В. Оникиенко в книге «Рынок труда и социальная защита населения Украины: ретроанализ, проблемы, пути решения»: занятость на переходном к рынку этапе – это система общественно-экономических отношений, которая регулирует обеспечение экономически активного

населения рабочими местами, формы его участия в общественном производстве, процессы воспроизводства, распределения и перераспределения трудоактивных граждан и определяет качество жизни населения [4, с. 137].

В то же время законодательство Украины трактует термин занятости достаточно широко. Принятый в 1991 году Закон Украины «О занятости населения» определяет занятость как деятельность граждан, связанную с удовлетворением личных и общественных потребностей и такую, что приносит, как правило, доход в денежной или иной форме [5].

В зависимости от целей анализа специалисты различают множество разновидностей и форм занятости. Развивая научные подходы М. Семикиной и Н. Ищенко, считаем, что важно стремиться к *эффективной* занятости, результатом которой станет максимально полное удовлетворение потребностей общества и его членов в материальных и духовных благах и услугах с минимально возможными общественными затратами [6; с.22]. Вместе с тем, эксперты признают тенденции неэффективной занятости в Украине, сокращение трудового потенциала, вовлеченного в экономику [3; 4; 6; 7]. Для объяснения причин такой ситуации важно понимание того, что на развитие занятости, соотношение экономически активного и неактивного населения, оказывают влияние демографические, политические, экономические, технико-технологические, инновационные, конкурентные и другие факторы. Схема на рис. 1 иллюстрирует количественные параметры населения Украины, характеристики его трудового потенциала (население трудоспособного возраста), соотношения экономически активного и экономически неактивного населения, занятого и безработного (по состоянию на 1 июля 2014 г.).

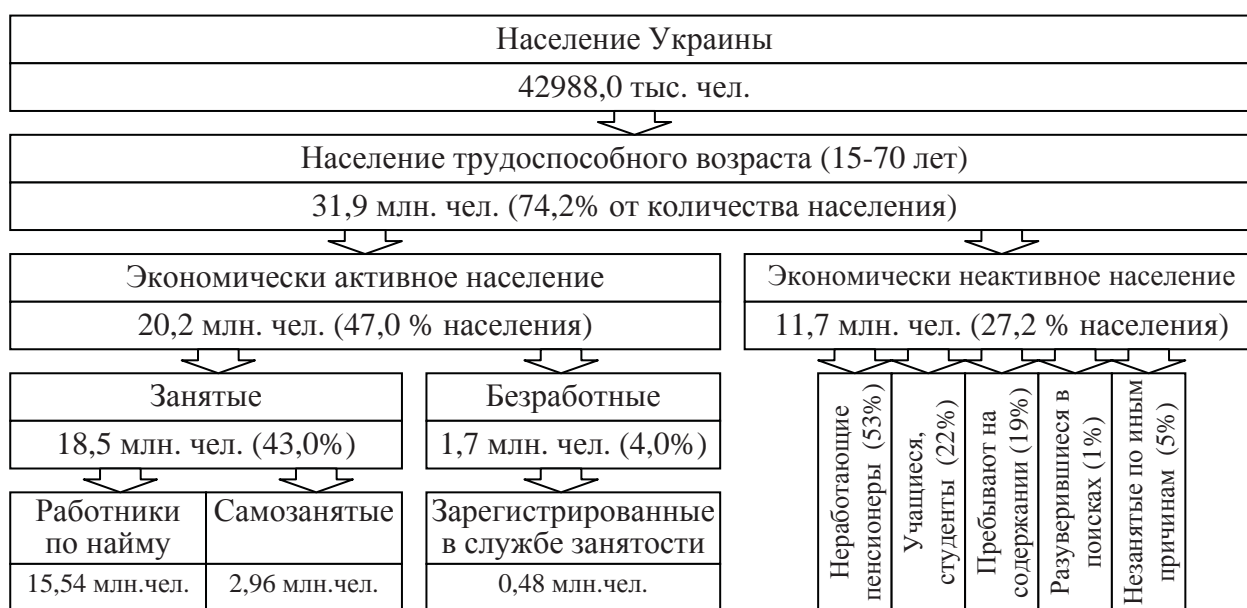


Рис. 1. Характеристика населения Украины с позиций экономической активности на рынке труда (по состоянию на 1 июля 2014 г.)

*Примечание: схема построена автором по данным Государственной службы статистики Украины (по состоянию на 1 июля 2014 года).

Важно отметить, что в результате длительного демографического кризиса происходит сокращение населения в Украине, что объективно сокращает трудовой потенциал страны (количество трудоспособного населения). Так, по данным Государственной службы статистики Украины по состоянию на июль 2014 г. население страны составило 42,99 млн. чел., что на 8,91 млн. чел. или 17,2% меньше аналогичного показателя 1991 года (51,9 млн. чел.).

Доминирующим фактором развития трудового потенциала и формирования занятости стало старение населения, которое происходит в результате снижения рождаемости и сохранения ее на уровне, который не обеспечивает простого воспроизводства поколений.

Закономерным становится сокращение притока молодой рабочей силы на предприятия и увеличение доли лиц старшего возраста. Вместе с тем последствия мирового финансового кризиса и системного кризиса в Украине заставили работодателей оптимизировать затраты на персонал путем сокращения штатов за счет пенсионеров. Рис. 2 отражает тенденцию уменьшения количества занятого населения старше трудоспособного возраста (старше 70 лет по методологии Международной организации труда).



Рис. 2. Динамика занятости населения старше трудоспособного возраста

Однако следует отметить, что в условиях старения населения трудовой потенциал людей преклонного возраста неизбежно надо будет привлекать, бережно и эффективно использовать, создавая рабочие места (в т.ч. дистанционные) на условиях неполной занятости, с удобным графиком работы, благоприятными условиями, не допуская дискриминации в оплате труда.

Анализ показал, что среди других факторов доминирующее влияние на состояние занятости оказывают:

- медленные темпы структурной перестройки экономики, дифференциация экономического и инновационного развития регионов;
- процессы стагнации экономической активности населения в условиях преобладания низких доходов в официальном секторе занятости;
- преобладание непривлекательных рабочих мест (с применением тяжелого физического труда на предприятиях промышленности, сельского хозяйства), что обуславливает высокую текучесть кадров, поддерживает спрос на низкооплачиваемый труд малоквалифицированных работников;

Анализ за период 2000-2013 гг. показывает, что рост количества занятых происходит за счет увеличения работающих в секторе самостоятельной занятости при сокращении количества наемных работников предприятий, учреждений, организаций (табл. 1).

По данным табл. 1 видно, что в общем количестве занятого населения стремительно сокращается доля занятых трудом в промышленности, сельском, лесном хозяйстве. При этом имеет место увеличения занятости в финансовых организациях, государственном управлении, практически вдвое возросла самостоятельная занятость как результат расширения неформального сектора экономики, где работают преимущественно без трудовой книжки, не рассчитывая на социальную защиту (занятость в торговле, сфере бытового обслуживания, автосервисе, гостиничном бизнесе и т.д.). Современное состояние рынка труда характеризуется нарастанием напряженности в связи с ростом безработицы. Данные Государственной службы статистики Украины 2014 года зафиксировали тревожные тенденции сокращения занятого населения и увеличения безработного населения, что

связано с последствиями системного кризиса и военными действиями на юго-востоке Украины.

Таблица 1

Тенденции занятости населения в экономике Украины*

Год	Занято всего, тыс. чел.	Наемные работники предприятий, учреждений, организаций, тыс. чел.	В том числе от общего количества занятых (%)	
			промышленность	сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство
2000	20175,0	16044,0	22,2	13,6
2005	20680,0	14005,3	18,8	6,9
2006	20730,4	14069,2	18,4	6,2
2007	20904,7	14001,9	17,7	5,3
2008	20972,3	13938,9	17,1	4,7
2009	20191,5	12948,5	15,8	4,4
2010	20266,0	12564,2	15,0	3,9
2011	20324,0	12093,8	24,5	6,0
2012	20354,3	10468,8	13,4	2,7
2013	20404,1	9957,7	12,8	2,5

*Примечание: использованы данные Государственной службы статистики Украины

Прогнозные оценки Государственной службы статистики предусматривают сокращение безработицы за счет создания новых рабочих мест и увеличение занятого населения в 2015 г. до 19400 тыс. чел. (рис. 3).

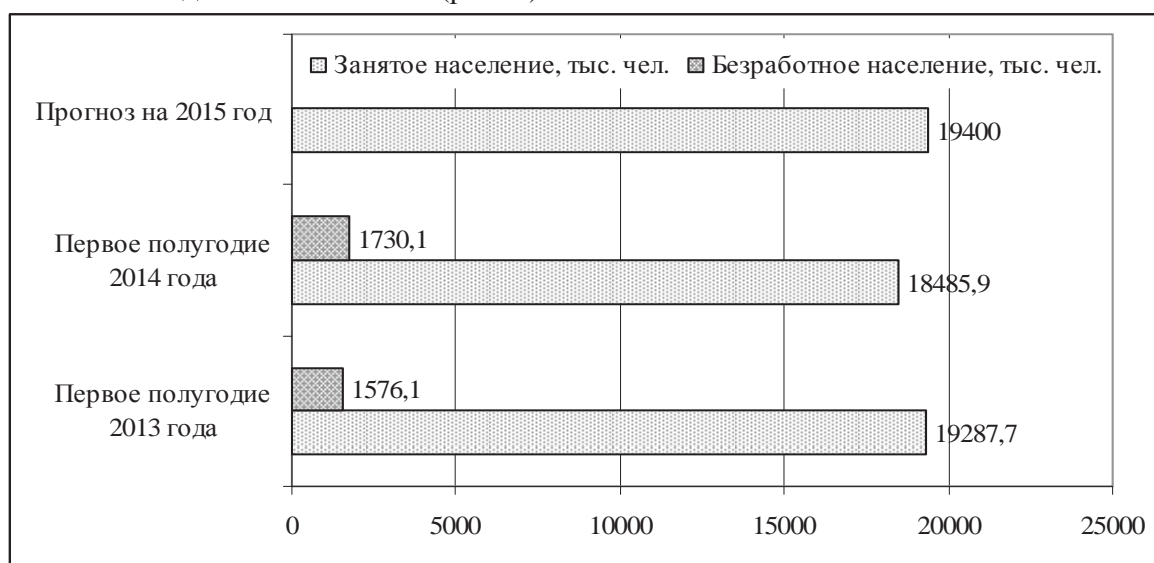


Рис. 3. Тенденции напряженности на рынке труда Украины (оценки прогноз Государственной службы статистики Украины)*

*Примечание: построено с использованием данных Государственной службы статистики Украины без учета в 2013-м и 2014-м годах данных АР Крым и Севастополя

Таким образом, ключевые проблемы занятости, требующие структурных изменений экономики, регулирования рынка труда таковы: сокращение безработицы за счет модернизации старых и создания новых рабочих мест, внедрения специальных целевых программ занятости; расширение нестандартных форм занятости для эффективного использования трудового потенциала работников старшего возраста, поддержка малого бизнеса, стимулирование спроса на труд в организациях, предприятиях инновационного типа для улучшения структуры занятости в пользу перспективных рабочих мест, развития отечественного производства.

С точки зрения перспектив развития занятости отметим, что XXI век (век компьютеризации, инноваций, высоких технологий) должен неизменно внести свои коррективы в понимание возможностей решения проблем занятости. Потому в контексте перспектив инновационного развития, реализации целей тысячелетия, поставленных ООН, считаем, что *занятость должна быть не только эффективной с точки зрения затрат и получаемого эффекта, но и качественной*. Качественная занятость в нашем понимании должна базироваться на создании высококачественных рабочих мест, которые будут обеспечивать реализацию трудовых, социальных, творческих возможностей и способностей людей, качественное воспроизводство трудового потенциала. Такая занятость, предусматривает сокращение до минимума объемов ручного, непрестижного, тяжелого труда, интеллектуализацию рабочих мест, достойные условия труда и его оплаты.

Литература:

1. Петюх В.М. Ринок праці та зайнятість: Навч. посіб.– К.: МАУП, 1997. – 120 с.
2. Лібанова Е.М. Ринок праці: навч. посіб. / Е.М. Лібанова.– Київ: Центр навчальної літератури, 2003. – 224 с.
3. Економіка праці та соціально-трудова відносина: підручник / [А.М. Колот, О.А. Грішнова, О.О. Герасименко та ін.]; за наук. ред. А.М. Колота. – К.: КНЕУ, 2009. – 711 с.
4. Онікієнко В.В. Ринок праці та соціальний захист населення України: ретроаналіз, проблеми, шляхи вирішення: [науково-аналітична монографія] / В.В. Онікієнко.– К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України, 2013. – 456 с.
5. Про зайнятість населення. Закон України від 01.03.1991р., № 803-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 14.
6. Семикіна М.В. Мотивація ефективної зайнятості: пошук оптимальної стратегії: [Монографія] / М.В. Семикіна, Н.А. Іщенко. – Кіровоград: КОД, 2012. – 216 с.
7. Соціально-трудова відносина: проблеми гармонізації: [колективна монографія] / М.В. Семикіна, З.В. Смутчак, С.Р. Пасека, Ю.Д. Петров За ред. М.В. Семикіної. – Кіровоград: КНТУ, «КОД», 2012.- 300 с.

Gunko V. I.

Ph. D., Associate Professor,

*Cherkasy Institute of Banking The University of Banking of the National Bank of Ukraine (Kyiv),
Cherkasy, Ukraine*

ESSENCE AND THE MAIN FACTORS IMPROVING THE INSTITUTIONAL BUSINESS ENVIRONMENT

Гулько В. І.

к. е. н., доцент

*Черкаський інститут банківської справи Університету банківської справи
Національного банку України (м. Київ), Черкаси, Україна*

СУТНІСТЬ ТА ОСНОВНІ ЧИННИКИ УДОСКОНАЛЕННЯ ІНСТИТУЦІЙНОГО ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО СЕРЕДОВИЩА

У статті проаналізовано сутність інституційного підприємницького середовища, виділено основні сегменти інституційного середовища, визначено основні проблеми формування ефективного інституційного підприємницького середовища та чинники удосконалення інституційного підприємницького середовища.

***Ключові слова:** інституційне підприємницьке середовище, чинники інституційного підприємницького середовища, сегменти інституційного підприємницького середовища*

The article contains the essence of the institutional business environment, identified major segments of the institutional environment, the main problem of forming an effective institutional business environment and institutional factors improving the business environment.

***Keywords:** institutional business environment, institutional factors of business environment and institutional segments of the business environment*

Сучасна економічна теорія більше не піддає сумніву значимість інститутів для економічного розвитку. Загальновизнаним є той факт, що їхня стабільність та ефективність є