

TAKING INTO ACCOUNT THE NECESSITY OF STIMULATING SOCIO-ECONOMIC AND INNOVATIVE DEVELOPMENT IN THE PRINCIPLES OF BUILDING THE TAX SYSTEM

It is substantiated that the principles of the tax system are focused on the taxpayers protection and budget resources accumulation, but do not take into account the necessity of stimulating socio-economic and innovative development. The provisions of the Basic World Tax Code are analyzed. The directions of SME support in the conditions of COVID-19 are investigated. It is substantiated that support measures comply with the principle of social justice, but the protection of taxpayers should not be the ultimate goal of their application, it is important to further stimulate economic and innovative development, which should be reflected in the principles of tax system.

Наталія Шалімова, д.е.н., професор,
Центральноукраїнський національний технічний університет,
м. Кропивницький

АУДИТ ЯК СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ ІНСТИТУТ: ОЦІНЮВАННЯ ВПЛИВУ НА РОЗВИТОК СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ВІДНОСИН ТА ВРАХУВАННЯ В МІЖНАРОДНИХ РЕЙТИНГАХ

Накопичення й узагальнення інформації, яка визначає репутацію окремих фірм, та встановлення ступеня її достовірності, а останнім саме й займаються аудиторські фірми, дає змогу реалізувати ефект масштабу в сфері збору та аналізу інформації про ділову поведінку і забезпечити зниження трансакційних витрат, будуючи довірчі відносини. Довіра як суспільний феномен спирається на комплекс формальних та неформальних норм і правил, які взаємодіють та доповнюють один одного. Тому, наприклад, якщо неформальна основа довіри, яка співвідноситься із діловою репутацією, є стійкою, багато з формальних процедур виявляються зайвими. Можна стверджувати, що аудит є тим формальним інститутом, який діє як механізм реалізації довіри (особливої неформальної норми в суспільстві), що проявляється в послідовності появи довіри: спочатку суб'єкт довіряє формальному інститутові (аудиту), а інститут в особі суб'єкта аудиторської діяльності вирішує, хто в зоні його компетенції, яка обмежена висловленням думки стосовно ступеня достовірності фінансової звітності, вартий такої довіри. В цьому випадку вплив аудиту вже переходить на інші рівні: регіональний на рівні країни, макрорівень, глобальний.

Сам факт проведення аудиту дає змогу знизити соціальну напругу незалежно від ефективності та результатів, які будуть продемонстровані. Проте цього недостатньо: важливі, по-перше, якість підкріплення з погляду задоволення потреб користувачів і, по-друге, механізм доведення результатів аудиторського звіту до користувачів. К. Ерроу, розробляючи питання передачі інформації в економіці, зазначає, що різноманітність сигналів зменшує витрати інформаційної нерівності,

але це відбувається лише тоді, коли сигнали (інформація) передаються в рамках рівнодоступної організованої системи – фірми чи суспільства в цілому [1, с. 104]. Система незалежного аудиту виконує роль стабілізуючого та гармонізуючого елемента у складній системі соціально-економічних відносин суспільства, виконуючи дві функції: інформаційну, яка проявляється у виявленні наслідків конфлікту інтересів, що дозволяє зменшити інформаційний ризик та підвищити інформаційну прозорість об'єкта, та стимулюючу, яка проявляється в попередженні виникнення проявів конфлікту інтересів, його мінімізації та нейтралізації. Саме в цьому проявляється вплив аудиту як інституту на соціально-економічний розвиток країни в цілому. Але оцінка такого впливу як на рівні конкретного суб'єкта, так і на рівні окремої країни та світової економіки в цілому не здійснюється.

Значне розповсюдження в соціально-економічній сфері, де необхідно є кількісна інтерпретація багатомірного явища, отримали індекси, зокрема для оцінки таких складних понять, як «ведення бізнесу», «конкурентоспроможність». Для здійснення міжкраїнних порівнянь розрахунками таких багатомірних індексів займаються світові організації: Світовий банк, ООН, ОЕСР тощо, що підтверджує їх важливість. Зокрема, цікавими та важливими є індекси, які характеризують рівень соціально-економічного розвитку.

Разом з тим, їх аналіз дозволяє зробити висновок, що, незважаючи на те, що в них широко використовуються показники, пов'язані із інституційним середовищем, лише в одному індексі - Індексі глобальної конкурентоспроможності (Global Competitiveness Index – враховується інститут аудиту. Україна в 2019 році за Індексом глобальної конкурентоспроможності (Global Competitiveness Index, GCI) отримала 85-те місце зі 141 країни [2] (рис. 1).

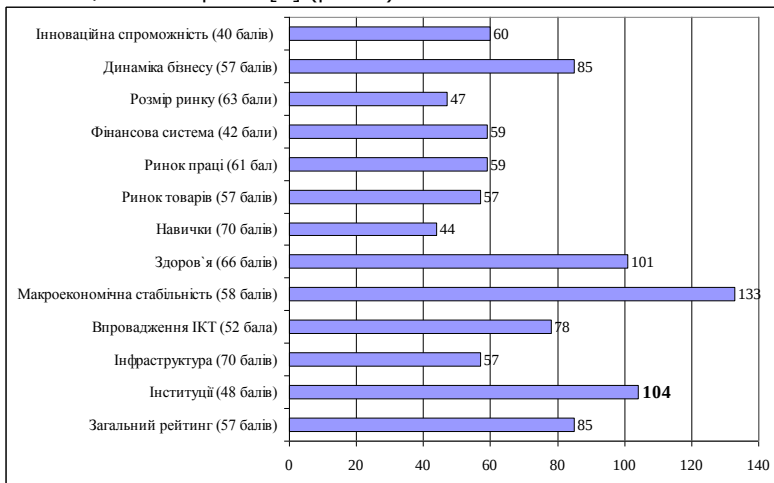


Рис. 1. Місце України (серед 141 країн) за показниками Індексе глобальної конкурентоспроможності 2019 (Global Competitiveness Index, GCI)

За критерієм «інституції» (institution), який входить в блок показників «Доступне середовище (*Enabling Environment*)» Україна має одне з найнижчих місць – 104 (найнижче місце Україна отримала за таким показником як макроекономічна стабільність (macroeconomic stability) – 133).

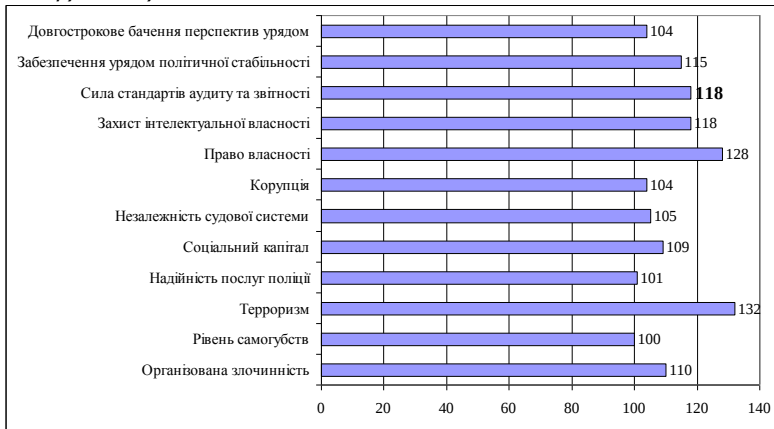


Рис. 2. Показники з найнижчим рейтингом з категорії «інституції» в Індексі глобальної конкурентоспроможності 2019 (Global Competitiveness Index, GCI)

Саме в цій категорії присутній показник «сила стандартів аудиту та звітності» (strength of auditing and accounting standards), який знаходиться серед 12 показників, за якими Україна не спромоглася потрапити в перші сто країн (рис. 2) і займає 118 місце з 141 країн, випереджаючи лише такі показники, як право власності (128 місце) та тероризм (132 місце).

Така позиція України, зважаючи на досягнення в сфері аудиту в контексті застосування Міжнародних стандартів та відповідності європейським стандартам потребують додаткових досліджень. За методологією оцінка стану стандартів аудиту та звітності здійснюється на основі двох індикаторів: сприйняття лідерів з представників бізнесу сили аудиторських та облікових стандартів, а також яким чином розглядаються витрати на працівників: як витрати або як інвестиції. Оцінювання здійснюється за допомогою відповіді на два питання: «У вашій країні наскільки сильними є стандарти з аудиту та звітності?» (1 – надзвичайно слабкі; 7 – надзвичайно сильні); У вашій країні як компанії сприймають витрати на людський капітал?» (1=як витрати, які необхідно мінімізувати; 7=як ключові інвестиції) [3, с. 47, 64]. Отже, показники та питання неспівставні (в GCI є окремий блок показників

«Людський капітал (Human Capital)») та нівелюють досягнення в кожній зі сфер.

Найбільш популярним міжнародним рейтингом оцінки простоти здійснення підприємницької діяльності в країнах світу в останні роки є індекс «Doing Business», який дозволяє визначити якість правил регулювання підприємницької діяльності, що підвищують чи обмежують ділову активність, та їх застосування країнах світу, регіонах, а також вибраних окремих містах. Разом з тим, його аналіз дозволяє зробити висновок, що, незважаючи на те, що в ньому використовуються (хоча і обмежено) показники, пов'язані із інституційним середовищем, зокрема «захист міноритарних інвесторів», вплив аудиту як інституту на умови ведення бізнесу не оцінюється та не враховується.

Список використаних джерел:

1. Эрроу К.Дж. Информация и экономическое поведение. *Вопросы экономики*. 1995. №5. С. 98–107.
2. The Global Competitiveness Report 2019. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf (дата звернення 01.05.2021).
3. The Global Competitiveness Report Special Edition 2020: How Countries are Performing on the Road to Recovery. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2020.pdf (дата звернення 01.05.2021).

Nataliia Shalimova, Doctor of Economics,
Professor,
Central Ukrainian National Technical University,
Kropyvnytskyi

AUDIT AS A SOCIO-ECONOMIC INSTITUTE: ASSESSING THE IMPACT ON THE DEVELOPMENT OF SOCIO-ECONOMIC RELATIONS AND TAKING INTO ACCOUNT IN INTERNATIONAL RATINGS

The system of audit plays the role of stabilizing and harmonizing element in the complex system of socio-economic relations of society, performing two functions: information and stimulating. It is determined that the assessment of such impact of the audit as an institution on the socio-economic development both at the level of a particular entity and at the level of the country and the world economy as a whole is not carried out. The methodology of taking into account the strength of auditing and accounting standards in the framework of Global Competitiveness Index is analyzed, the limitations and shortcomings of such impact assessment are specified.