

УДК 658.15

Т.А. Мельник, доц., канд. екон. наук, К.В. Лобач, студ. гр. ФК-15-МЗ
Центральноукраїнський національний технічний університет

Методи визначення платоспроможності підприємства

У статті розглядаються методи аналізу платоспроможності підприємства. З'ясовано особливості різних методів при оцінці платоспроможності підприємства. Проаналізована платоспроможності підприємства за допомогою коефіцієнтів. Побудований платіжний баланс підприємства. Розрахований інтегральний показник . **платоспроможності підприємства, платіжний баланс, коефіцієнт платоспроможності, оцінка платоспроможності підприємства, методи оцінки платоспроможності, коефіцієнт відновлення платоспроможності**

Актуальність теми. Об'єктивний аналіз платоспроможності підприємства дає змогу своєчасно оцінити рівень забезпеченості грошовими ресурсами, задіяти важелі їх доцільного, ефективного розміщення та використання. Збільшення взаємних неплатежів, недостатність оборотних коштів призводить до ризику неплатоспроможності, що в результаті відбивається на перспективах подальшого існування підприємства. В умовах економічної нестабільності та кризового стану для більшості українських підприємств аналіз платоспроможності є важливим елементом управління фінансовим станом. Тому обрана тема є актуальною.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питанням оцінки платоспроможності підприємства присвячено праці вітчизняних авторів: Білик М. Д., Буряк Л. Д., Кулик А. В., Мец В. О., Невмержицька Н. Ю., Павловська О. В., Поддєрьогіна А.М., Притуляк Н. М., Цал-Цалко Ю.С. Але аналіз платоспроможності підприємства потребує подальшого дослідження для формування єдиного підходу для визначення імовірності затримки платежів.

Постановка завдання. Сьогодні своєчасне виконання зобов'язань визначає розвиток підприємства. Від платоспроможності залежить існування підприємства. Платоспроможність є складним економічним явищем на яке впливає багато зовнішніх та внутрішніх факторів, що ускладнює його оцінку.

Метою дослідження є систематизація існуючих методів оцінки платоспроможності підприємства, виявлення їх особливостей при здійсненні аналізу платоспроможності.

Виклад основного матеріалу. Проаналізувати платоспроможність підприємства можна за допомогою різних методів.

В економічній літературі набув популярності балансовий метод, який передбачає складання платіжного календарю [1, с.295; 3, с.325] або платіжного балансу підприємства [2, с.89] та ліквідного балансу [3, с.316]. Необхідно відмітити, що ліквідний баланс більше характеризує платоспроможність підприємства ніж його ліквідність.

На практиці частіше використовують коефіцієнтний метод, який передбачає здійснення розрахунків показників платоспроможності підприємства. В економічній літературі зустрічається більше 20 видів коефіцієнтів, за допомогою розрахунку яких здійснюється оцінка платоспроможності підприємства [4, с.312], деякі науковці [6; 7] ототожнюють показники платоспроможності та фінансової стійкості.

Для комплексної оцінки платоспроможності підприємства науковці [1; 3-5] використовують інтегральний метод, який полягає у побудові інтегрального показника. Необхідно відмітити, що різні науковці розраховують його по різному.

Проведемо аналіз платоспроможності умовного суб'єкта малого підприємництва використовуючи вище перераховані методи.

Розрахуємо показники платоспроможності відповідно до методичних рекомендацій [7]. Для зручності наведемо результати розрахунків у вигляді табл. 1.

Таблиця 1 - Показники оцінки платоспроможності підприємства

Показники	Алгоритм розрахунку показника	Гран. знач.	2013р.	2014р.	2015р.
Коефіцієнт фінансової автономії	Власний капітал	0,5	0,09	0,11	0,03
	Баланс				
Коефіцієнт фінансової залежності	Баланс	2	11,41	9,51	39,24
	Власний капітал				
Коефіцієнт маневреності власного капіталу	Власний капітал – Необоротні активи	0,1	-0,19	-0,19	-1,65
	Власний капітал				
Коефіцієнт концентрації позикового капіталу	Позиковий капітал	0,5	0,91	0,89	0,97
	Баланс				

Коефіцієнт співвідношення позикових та власних коштів	Позиковий капітал		10,41	8,55	38,24
	Власний капітал				
Показник фінансового левериджу	Баланс - Власний капітал	0,25, ↓	10,41	8,55	38,24
	Власний капітал				
Коефіцієнт забезпечення власними засобами	Власний капітал + Забезпечення наступних виплат і платежів – Необоротні активи	0,1	-0,02	-0,02	-0,05
	Оборотні активи				
Продуктивність праці, тис. грн./особу	Дохід від реалізації	↑	965,14	568,05	978,25
	Середньооблікова чисельність штатних працівників				
Фондовіддача, грн./грн.	Дохід від реалізації		49,97	31,1	45,7
	Середня вартість основних засобів				
Оборотність коштів у розрахунках, об.	Дохід від реалізації	↑	13,27	7,7	11,08
	Середня дебіторська заборгованість				
Час обороту коштів у розрахунках, дн.	360	↓	27,1	46,8	32,5
	Оборотність коштів у розрахунках				
Оборотність запасів, об.	Собівартість реалізованої продукції	↑	20,86	7,7	7,8
	Середня вартість запасів				
Час обороту запасів, дн.	360	↓	17,3	46,8	46,2
	Оборотність запасів				
Час обороту кредиторської заборгованості, дн.	360 * Середня кредиторська заборгованість	↓	49,5	101,7	90,1
	Собівартість реалізованої продукції				

Тривалість операційного циклу, днів	Час обороту коштів у розрахунках + Час обороту запасів	↓	44,4	93,6	78,7
Тривалість фінансового циклу, днів	Тривалість операційного циклу - Час обороту кредиторської заборгованості	↓	-5,1	-8,1	-11,4
Коефіцієнт погашення дебіторської заборгованості	Середня дебіторська заборгованість	↓	0,08	0,13	0,09
	Дохід від реалізації				
Оборотність власного капіталу, об.	Дохід від реалізації	↑	5,97	4,8	6,8
	Середня вартість власного капіталу				
Оборотність сукупного капіталу, об.	Дохід від реалізації	↑	0,53	0,46	0,36
	Середня вартість капіталу				
Коефіцієнт стійкості економічного росту	Чистий прибуток – Дивіденди виплачені акціонерам		0,39	0,72	0,64
	Чистий прибуток				
Поточна платоспроможність	Довгострокові фінансові інвестиції + Грошові кошти – - Позиковий капітал		-2482,4	- 2103,8	-3931,1
Коефіцієнт Бівера	Чистий прибуток + Амортизація	0,2	0,06	0,11	0,04
	Позиковий капітал				

При цьому коефіцієнт структури позикового капіталу, коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів та коефіцієнт структури довгострокових вкладень не були розраховані, тому що підприємство не використовувало довгострокові зобов'язання.

Значення коефіцієнта фінансової автономії в табл.1 показує частку власного капіталу в загальній сумі засобів, авансованих у діяльність підприємства та свідчить про його залежність від своїх партнерів.

Значення коефіцієнта фінансової залежності перевищувало граничне в 5 разів в 2013-2014 рр. та майже в 20 разів у 2015 році. Це

свідчить про зростання частини позикових коштів у фінансуванні діяльності підприємства.

Значення коефіцієнта концентрації позикового капіталу впродовж всього аналізованого періоду перевищувало граничне. Це свідчить про те, що більшу частину в балансі підприємства займає позиковий капітал (у 2013-2014 рр. майже 90% , а в 2015 р. - 97%), це дуже ризикова ситуація для підприємства.

Значення показника фінансового левериджу дорівнює значенню коефіцієнта співвідношення позикових та власних коштів у зв'язку з відсутністю на підприємстві довгострокових зобов'язань.

Значення показника продуктивності праці зменшилося в 2014 р. на 397,09 тис. грн./ос. в порівнянні до 2013 р. Хоча впродовж 2015 р. спостерігалось підвищення на 410,2 тис. грн./ос. в порівнянні з 2014 роком.

Значення показника фондівдачі у 2014 р. зменшилося на 18,87 грн. в порівнянні з 2013 р., а в 2015 р. - збільшилося на 4,6 грн. в порівнянні з 2014 р.

Значення показника оборотності коштів у розрахунках зменшилося в 2014 р. на 5,57 оборотів в порівнянні з 2013 р., хоча впродовж 2015 р. спостерігалось збільшення на 3,38 оборотів в порівнянні з 2014 р. проте в порівнянні з 2013 р. він зменшився. Динаміки показника часу обороту коштів у розрахунках знаходиться у обернено пропорційній залежності від показника оборотності коштів у розрахунках. Вона свідчить про збільшення кількості днів для отримання платежів на підприємстві.

Значення показника оборотності запасів зменшилося майже в три рази. Це є несприятливою тенденцією для підприємства та показує уповільнення обігу запасів та їх накопичення. Динаміки показника часу обороту запасів знаходиться у обернено пропорційній залежності від показника оборотності запасів. Вона свідчить про те, що на підприємстві збільшився час для перетворення товарно-матеріальних цінностей в продукцію та її реалізацію.

Значення показника тривалості операційного циклу збільшився. Це можна пояснити впливом зовнішніх факторів, головним серед яких є інфляція. В умовах інфляції вкладання у грошові активи можуть призвести до втрат їх купівельної спроможності, тому підприємство змінює структуру активів в бік матеріальних а не монетарних.

Значення показника часу обороту кредиторської заборгованості

зросло в 2014 р. на 52,2 дні в порівнянні з 2013 р., хоча впродовж 2015 р. - скоротилося на 11,6 днів в порівнянні з 2014 р. Це свідчить про те, що на підприємстві збільшився час який необхідний для перекриття кредиторської заборгованості.

Від'ємне значення показника тривалості фінансового циклу свідчить про відсутність на підприємстві власного оборотного капіталу.

Значення коефіцієнта погашення дебіторської заборгованості має показує що збільшується обсяг дебіторської заборгованості від 8% до 13%, який може бути погашений.

Значення показника обороту власного капіталу за період 2013-2015 рр. збільшився на 0,8 обороти, хоча в 2014 р. відбулося уповільнення на 1,17 обороти в порівнянні з 2013 р. Впродовж 2015 р. значення показника збільшилося на 2 обороти в порівнянні з 2014 р. Така тенденція спостерігається за рахунок зменшення власного капіталу на підприємстві.

Значення показника оборотності сукупного капіталу за період 2013-2015 роки мав тенденцію до скорочення, така ситуація є несприятливою для підприємства.

Від'ємне значення показника поточної платоспроможності за період 2013-2015 роки свідчить про поточну неплатоспроможність підприємства.

У вітчизняній економіці застосовується система показників У. Бівера, яка дозволяє визначити незадовільну структуру балансу неплатоспроможних підприємств [6, с.376]. Для зручності систематизуємо проведені розрахунки у вигляді таблиці 2.

Наведенні результати показників в табл.2 свідчать про загрозу неплатоспроможності підприємства. Значення коефіцієнта Бівера в табл.1 та табл.2 не перевищує 0,2, що відображає небажане скорочення частки прибутку, яка спрямовується на розвиток виробництва, свідчить про формування незадовільної структури балансу. У цьому випадку підприємство починає працювати в борг, а коефіцієнт забезпечення власними коштами стає менше 0,1.

При обчисленні коефіцієнта співвідношення позикових і власних коштів науковці [6, с.341] рекомендують порівнювати фактичне його значення з нормативним, який необхідно розраховувати для кожного підприємства окремо. Для зручності проведемо розрахунки у вигляді табл. 3.

Таблиця 2 - Прогнозування загрози неплатоспроможності підприємства за У. Бівера

Показники	Алгоритм розрахунку	Роки	Настання банкрутства			
			відсутнє	за 5 років	за 1 рік	банкрут
Коефіцієнт Бівера	Чистий прибуток + Амортизація	норм. зн.	0,4-0,45	0,17	-0,15	< -0,15
		2013р.		0,06		
	Позиковий капітал	2014р.		0,11		
		2015р.		0,04		
Рентабельність активів	Чистий прибуток * 100	норм. зн.	6-8%	4%	-22%	< 22%
		2013р.		3%		
	Активи	2014р.	8%			
		2015р.		2%		
Фінансовий леверидж	Сума зобов'язань *100	норм. зн.	≤ 37%	≤ 50%	≤ 80%	>80%
		2013р.				91%
	Активи	2014р.				89%
		2015р.				97%
Покриття активів чистим оборотним капіталом	Власний капітал – Необоротні активи	норм. зн.	0,4	≤ 0,3	≈0,06	< 0
		2013р.				-1,6
	Активи	2014р.				-1,9
		2015р.				-12,7
Коефіцієнт покриття	Оборотні активи	норм. зн.	≤ 3,2	≤ 2	≤ 1	≈0
		2013р.			0,98	
	Короткострокові зобов'язання	2014р.			0,98	
		2015р.		1,94		

Таблиця 3 - Нормативний коефіцієнт співвідношення позикових і власних коштів

Показники	2013р.	2014р.	2015р.
1. Основні засоби та необоротні активи, які фінансуються за рахунок власних джерел, тис. грн.	242,5	250,2	114,3
2. Частка основних засобів та необоротних активів, які фінансуються за рахунок власних джерел у майні, %	8,76	10,51	2,55
3. Матеріальні запаси, тис. грн.	1047,3	1086,2	2240,8
4. Частка матеріальних запасів у майні, %	37,84	45,64	49,96
5. Необхідний обсяг власних коштів, % (п.2 + п.4)	46,6	56,15	52,51
6. Граничний обсяг позикових коштів, % (100 - п.5)	53,4	43,85	47,49
7. Нормативний коефіцієнт співвідношення позикових і власних коштів (п.6 / п.5)	1,15	0,78	0,9
8. Фактичний коефіцієнт співвідношення позикових і власних коштів (позиковий капітал / власний капітал)	10,41	8,55	38,24

Розраховане фактичне значення коефіцієнта співвідношення позикових і власних коштів набагато перевищує його нормативне значення (табл. 3). Це показує, що позикові кошти набагато перевищують власні, тобто підприємство працює на залучених ресурсах.

Ознаки критичної неплатоспроможності мають місце в 2013-2014 рр., коли присутні ознаки поточної неплатоспроможності [7], адже коефіцієнт покриття і коефіцієнт забезпечення власними оборотними засобами менші за їхні нормативні значення - 1,0 та 0,1 відповідно.

Визнання підприємства неплатоспроможним не означає визнання його неспроможності, не тягне за собою цивільно-правової відповідальності власника. Це лише фіксація стану фінансової нестійкості, спрямована на забезпечення оперативного контролю за фінансовим станом підприємства і здійснення заходів для запобігання неспроможності, а також для стимулювання підприємства до самостійного виходу з кризового стану.

Якщо підприємство має незадовільну структуру балансу, то основним показником, який характеризує наявність реальної можливості відновити (втратити) платоспроможність протягом певного періоду, виступає коефіцієнт відновлення (втрати) платоспроможності [1].

Розрахуємо коефіцієнт відновлення платоспроможності (табл. 4) тому що на аналізованому підприємстві виконуються дві умови:

- а) коефіцієнт поточної ліквідності має значення менше ніж 2;
 б) коефіцієнт забезпеченості власними оборотними коштами менший за 0,1.

Коефіцієнт відновлення платоспроможності можна розрахувати за допомогою формули [1, с.297]:

$$K_{в.пл.} = \frac{K_{П} + \frac{6}{t}(K_{К} - K_{П})}{K_{Н}}, \quad (1)$$

де $K_{в.пл.}$ - коефіцієнт відновлення платоспроможності;

$K_{П}$ - фактичний коефіцієнт поточної ліквідності на початок періоду;

$K_{К}$ - фактичний коефіцієнт поточної ліквідності на кінець періоду;

$K_{Н}$ - нормативний рівень коефіцієнта поточної ліквідності;

t - тривалість звітного періоду, міс.;

6 - період відновлення платоспроможності.

Таблиця 4 - Розрахунок коефіцієнта відновлення платоспроможності підприємства

Показники	2013р.	2014р.	2015р.
Фактичний коефіцієнт поточної ліквідності на початок періоду	0,91	0,98	0,98
Фактичний коефіцієнт поточної ліквідності на кінець періоду	0,98	0,98	1,94
Нормативний рівень коефіцієнта поточної ліквідності	2	2	2
Коефіцієнт відновлення платоспроможності [1]	0,47	0,49	0,73
Коефіцієнт відновлення платоспроможності [2, с.92]	0,51	0,49	1,21

Значення в табл. 4 коефіцієнта відновлення платоспроможності менше одиниці свідчить про те, що підприємство у найближчі 6 місяців швидше за все не матиме реальної можливості відновити свою платоспроможність. Значення коефіцієнта відновлення платоспроможності більше одиниці свідчить про те, що у підприємства є реальна можливість відновити свою платоспроможність.

Меє В. О. [2, с. 89] для оцінки платоспроможності пропонує складати платіжний баланс. Розрахунки наведені в табл. 5 свідчать про те, що підприємство за весь аналізований період мало проблеми з платоспроможністю, адже платіжні кошти перевищували платіжні зобов'язання.

Незважаючи на простоту розрахунку коефіцієнтів платоспроможності, вони не враховують специфіки кожного підприємства, а також отримавши великий масив розрахунків складно визначити рівень платоспроможності підприємства. Саме тому виникає потреба в застосуванні певного комплексного показника платоспроможності, відповідні значення якого вкажуть на ступінь наближення фінансових труднощів.

Таблиця 5 - Платіжний баланс підприємства, тис. грн.

Платіжні кошти	2013р.	2014р.	2015р.	Платіжні зобов'язання	2012р.	2013р.	2014р.	2015р.
1. Грошові кошти	43	26,1	439,7	1. Заборгованість за кредитом	0	0	0	0
2. Розрахунки з дебіторами	1389,6	971,3	1501,47	2. Кредиторська заборгованість	1492	2525,4	2129,9	4370,8
Всього (п.1+п2)	1432,6	997,4	1941,17	Всього (п.1+п2)	1492	2525,4	2129,9	4370,8
Сальдо	1092,8	1132,5	2429,63	Сальдо	0	0	0	0
Баланс	2525,4	2129,9	4370,8	Баланс	1492	2525,4	2129,9	4370,8

На думку, науковців [1] певний науковий інтерес представляє французька методика оцінки платоспроможності, яка на основі досліджень 95 малих та середніх підприємств обґрунтовує використання моделі, що дає змогу оцінити ймовірність затримки платежів підприємством залежно від значення дискримінантного показника розрахованого [30]:

$$Q = -0,16Q_1 - 0,22Q_2 + 0,87Q_3 + 0,1Q_4 - 0,24Q_5. \quad (2)$$

Систематизуємо розрахунок дискримінантного показника ймовірності затримки платежів підприємства у вигляді табл.6.

Таблиця 6 - Розрахунок дискримінантного показника імовірності затримки платежів

Показники	2013р.	2014р.	2015р.
1. Грошові кошти, тис. грн.	43	26,1	439,7
2. Дебіторська заборгованість, тис. грн.	1389,6	971,3	1501,47
3. Баланс, тис. грн.	2767,9	2380,1	4485,1
4. $Q_1 [(п.1+п.2)/ п.3]$	0,52	0,42	0,43
5. Власний капітал, тис. грн.	242,5	250,2	114,3
6. Довгострокові пасиви, тис. грн.	0	0	0
7. $Q_2 [(п.5+п.6)/ п.3]$	0,09	0,1	0,03
8. Фінансові витрати, тис. грн.	262,7	162,6	188,3
9. Дохід від реалізації, тис. грн.	15442,2	9088,8	13695,5
10. $Q_3 (п.8/п.9)$	0,017	0,018	0,014
11. Витрати на персонал, тис. грн.	298,24	315,04	209,86
12. Чистий прибуток, тис. грн.	95,4	180	72,6
13. $Q_4 (п.11/п.12)$	3,13	1,75	2,89
14. Прибуток до сплати відсотків і податків, тис. грн.	143,5	214,1	88,5
15. Позиковий капітал, тис. грн.	2525,4	2129,9	4370,8
16. $Q_5 (п. 14/п.15)$	0,06	0,1	0,02
17. $Q (-0,16п.4 - 0,22п.7 + 0,87п.10 + 0,1п.13-0,24п.16)$	0,21	0,08	0,22

Отриманні результати визначення імовірності затримки платежів у табл. 7, свідчать про те, що в 2013 р. та 2015 р. імовірність затримки становила 100%, в 2014 р. - 90%. Таким чином ми бачимо реальну ситуацію неплатоспроможності підприємства.

Таблиця 7 - Імовірність затримки платежів підприємством

Значення Q	+ 0,21	+ 0,48	+ 0,002	-0,026	-0,068	-0,087	-0,107	-0,131	- 0,164	
Імовірність затримки платежів, %	100	90	80	70	60	50	40	30	20	10
Значення Q 2013 р.	0,21									
Значення Q 2014 р.		0,08								
Значення Q 2015 р.	0,22									

Таким чином обґрунтований методичний інструментарій інтегральної оцінки платоспроможності для підприємства має ряд переваг і дозволяє:

- перейти від словесних оцінок рівня платоспроможності підприємства до кількісних;
- оцінювати стан платоспроможності конкретного підприємства;
- комплексно оцінювати рівень платоспроможності підприємства на основі єдиного інтегрального показника в динаміці й у порівнянні з підприємствами аналогами;
- виявляти найбільш вузькі місця в роботі підприємства й обґрунтовувати управлінські рішення щодо формування необхідного майбутнього рівня платоспроможності.

Висновки. Провішивши оцінку платоспроможності різними методами ми дійшли висновку, що підприємство має проблеми з платоспроможністю.

Використання коефіцієнтного методу передбачає розрахунок великої кількості показників, які характеризують платоспроможності підприємства за різними аспектами. Отримані внаслідок такої оцінки великі масиви значень показників фактично не дозволяють зробити однозначного висновку про стан платоспроможності. Тому необхідне подальше їх оброблення із врахуванням специфіки поточної діяльності підприємства. Саме тому виникає потреба в застосуванні показника платоспроможності, значення якого вкажуть на ступінь наближення фінансових проблем. Тому пропонується використовувати французьку методику оцінки платоспроможності, яка дає змогу оцінити ймовірність затримки платежів підприємством залежно від значення інтегрального показника.

Список літератури

1. Фінансовий аналіз: Навч. посіб. [Текст] / Білик М. Д., Павловська О. В., Питуляк Н. М., Невмержицька Н. Ю. - К.: КНЕУ, 2005. - 592 с.
2. Мец В. О. Економічний аналіз фінансових результатів та фінансового стану підприємства: Навч. посібник. [Текст] / В. О. Мец - К.: КНЕУ, 1999. - 132 с.
3. Цал-Цалко Ю. С. Фінансовий аналіз. Підручник. [Текст] - К. : Центр учбової літератури, 2008. - 566 с.
4. Семенович Т. А. Вдосконалення оцінки платоспроможності та ліквідності автотранспортних підприємств [Текст] / Т. А. Семенович // Наукові праці КНТУ : Економічні науки, вип. 11. – Кіровоград : КНТУ, 2007. - С. 311-315.
5. Кулик А. В. Проблеми організації та методики аналізу ліквідності і платоспроможності підприємств [Текст] / А. В. Кулик // Збірник наукових

праць МННЦ ІТiС, випуск 14. – Київ, 2009. – С. 300-332.

6. Фінанси підприємства : підручник [Текст] / [Поддєрьогін А. М., Білик М. Д., Буряк Л. Д. та ін.] ; кер. кол. авт. і наук. ред. проф. А. М. Поддєрьогін. – Восьме вид., перероб. та доп. – К. : КНЕУ, 2013. – 519с.
7. Наказ Міністерства економіки України «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства» від 19.01.2006р. № 14 [Електронний ресурс].- Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/rada/show/v0014665-06>.

Одержано 20.01.16

УДК 368

Т.А.Мельник, доц., канд. екон. наук, М.В. Коваленко, студ. гр. ФК-15М-1,5

Кіровоградський національний технічний університет

Оцінка платоспроможності страхової компанії

У статті досліджено фактичний запас платоспроможності ПАТ «СК «Українська страхова група». Розрахований нормативний запас платоспроможності ПАТ «СК «Українська страхова група». Визначений показник рівня платоспроможності ПАТ «СК «Українська страхова група». Проведена оцінка покриття власними коштами страховика.

платоспроможність страхової компанії, фактичний запас платоспроможності страховика, нормативний запас платоспроможності страховика, рівень платоспроможності страховика

Актуальність теми. Відмінність страхових компаній полягає в тому, що вони отримують від страхувальника грошові кошти взамін на послуги, які забезпечують страховий захист шляхом наступних страхових виплат лише тим страхувальникам, яким було завдано збитки на які потребують фінансової підтримки. Відповідно, особливо важливим у сучасних умовах є забезпечення платоспроможності страхових компаній. Тому побудова системи оцінки платоспроможності страхової компанії є актуальною.