

$$R_{OK} = \frac{П_p}{OK},$$

де R_{OK} — рентабельність оборотних коштів, %;

$П_p$ — прибуток від реалізації продукції, грн.

Ефективне використання оборотних коштів є одним із першочергових завдань підприємства в сучасних умовах і забезпечується це прискоренням їх оборотності на всіх стадіях кругообігу.

Список літератури

1. Шегда А. В., Економіка підприємства.: Навч. посіб. – К.: Знання, 2005. – 431 с.
2. Пасічник В. Г., Акіліна О. В., Організація виробництва. Навчально-методичний посібник. – К.: Центр навчальної літератури, 2005. – 248 с.
3. Гетьман О. О., Шаповал В. М. Економіка підприємств.: Навч. посіб. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 488 с.
4. Бойчук І. М. Економіка підприємства. Навч. посіб. – К.: Атіка, 2004. – 480с.
5. Шваб Л. І. Економіка підприємств. Навч. посіб. для студентів вищих навчальних закладів: 4-е вид. – К.: Каравела, 2007. – 584 с.

Одержано 31.05.10

УДК 811.112.2

Н. М. Москаленко, доц., канд. філол. наук, И.Л.Шкот, доц., канд. філол. наук
Кировоградский национальный технический университет

Функции языка

В статье рассматриваются функции языка с позиций коммуникативной лингвистики.

функция, коммуникация, коммуникативная лингвистика, единицы язы-ка, мыслительный процесс, предметно-понятийное содержание

Исследования последних десятилетий, проведенные и проводимые с позиций вначале функциональной грамматики, затем функциональной лингвистики, лингвистики текста, а в настоящее время с позиций коммуникативной лингвистики, установили важнейшее свойство языка – неразрывное единство его субстанции и функции (1). Это наиболее крупное достижение коммуникативной лингвистики. Оно позволяет глубже и адекватнее понять многие аспекты языковых явлений, особенно многие специфические особенности текста.

На протяжении всей истории языкознания различные лингвистические направления, течения, теории характеризовались тем, что в них отдавалось предпочтение исследованию либо субстанции языка (его отдельных элементов, структуры и системы), либо его разнообразных функций (коммуникативной, познавательной, эмотивной, конативной, поэтической, фатической, металингвистической и др.).

В работе Н. А.Слюсаревой, посвященной коммуникативной функции языка и синтаксису как основному средству ее воплощения (1), указывается, что в трудах многих языковедов, например у А. Мартине (2), уже давно намечена модель функций языка, в которой сущностные характеристики языка представлены тремя главными функциями –

коммуникативной, когнитивной и эмоциональной, по отношению к которым другие функции являются вторичными. Разрабатывая и уточняя эту модель, автор книги «Проблемы функционального синтаксиса современного английского языка» Н.А.Слюсарева считает необходимым ввести в нее известную метаязыковую функцию, отличающуюся от первых трех, но важную для характеристики языка, поскольку она выражает способность языка в полном объеме и непротиворечиво описывать самого себя, что свойственно только языку и делает его уникальным в этом отношении явлением.

Таким образом, Н.А.Слюсарева, основываясь на достигнутом, строит свою модель из четырех базовых (названных выше) и вторичных функций, в качестве которых выступают многочисленные функции, выявленные другими исследователями. Так, фактическая (контактоустанавливающая), экспрессивная или эмотивная (связанная с отправителем), конативная (связанная с получателем) функции соотносятся в этой модели с коммуникативной базовой функцией, денотативная (репрезентативная, референциальная) – с когнитивной, а поэтическая – с эмоциональной. Как известно, указанные функции были выведены Р.Якобсоном и получили широкое признание в современном языкознании (1). Этим трем функциям подчиняются, по мнению Н.А. Слюсаревой, также функции, выделяемые другими лингвистами (3, 4).

Модель четырех базовых функций языка Н. А. Слюсаревой, основывающаяся на постулате неразрывного единства субстанции, атрибута и функции, позволяет непротиворечиво объединить многие установленные функциональные свойства системы языка и ее элементов с их субстанциональными характеристиками. Эта модель показывает, что субстанция языка, его универсальные свойства лежат в основе базовых функций – коммуникативной, когнитивной, эмоциональной и метаязыковой, которые выражаются вторичными функциями языка в целом и, далее, функциями единиц языка.

Рассматривая лингво-гносеологическую характеристику вербальной коммуникации, Г.В. Колшанский, опираясь на современные научные данные, утверждает (5), что вербальная коммуникация адекватна мыслительному процессу, который является собственно речемыслительным, неразрывно объединяющим в себе категории сознания и языка. С этой точки зрения когнитивная функция языка не должна и не может быть выделенной из коммуникативной, так как по утверждению Г.В.Колшанского «коммуникативный аспект языка есть единственный в конечном итоге аспект рассмотрения языка, является его существенной и уникальной характеристикой, обрастающей сложными свойствами внутреннего (семантического) и внешнего (звукового) порядка, наслаивающимися на его основную функцию» (5, с.21).

В предлагаемой интерпретации базовых функций языка коммуникативная функция выступает в роли гиперфункции, интегрирующей другие базовые функции. Так, понимаемая коммуникативная функция отражает самую существенную и наиболее абстрактную характеристику системы языка – его способность (возможность, назначение) быть средством общения, средством связи между людьми. Составляющими или интегративными элементами коммуникативной функции являются также базовые, но менее абстрактные и более содержательные функции, названные выше. Когнитивная функция базируется на свойстве языка быть выразителем мыслей человека, эмотивная на возможности языка объективировать чувства людей, а экспрессивная функция обусловлена способностью языка материализовать наши мысли и чувства в звуковой и (или) письменной форме (6).

Все эти базовые функции являются носителями существенных признаков языка, входят в его дефиницию, полнота которой требует перечисления всех указанных функций, отсутствие одной из них делает дефиницию недостаточной и неадекватной определяемому объекту – языку. Так понимаемая модель базовых функций языка облегчает задачу описать язык «во всех звеньях, однозначно выполняющих свои функции в процессе речевого общения» (5, с.4).

В Философской энциклопедии функция определяется, с одной стороны, как способ

поведения какого-либо объекта, а с другой – понятие функции объясняется как функциональное следствие данного поведения (7, с.418). Исходя из философского определения функции и опираясь на изложенные выше положения лингвистов о сущности языка, его субстанции и функциях, интегральную коммуникативную функцию языка можно рассматривать как способ поведения, присущий языку и способствующий сохранению существования самого языка, а также системы коммуникации в человеческом обществе, в которую он входит в качестве элемента, а другие интегративные функции языка определить как функциональные следствия интегральной коммуникативной функции. Такое понимание функции языка представляется возможным и правомерным, поскольку в настоящее время исследование функциональных свойств и связей остается актуальным и далеким от завершения, как в языкознании, так и в других науках и допускает довольно широкие возможности их толкования при условии соответствия этих толкований философской сущности понятия функции.

Так, основываясь на философском определении понятия функции, А. В. Бондарко (8) выделяет два аспекта функции – потенциальный и целевой. Целевой аспект соответствует обычному пониманию функции как цели или назначения того или иного языкового средства, а потенциальный выражает способность языкового средства к реализации определенной цели.

В. В. Виноградов (9) выделял в качестве основных функций языка сообщение, общение, воздействие и считал, что они непосредственно связаны с функциональными стилями речи и литературными жанрами, находя свое выражение в различных языковых средствах. Наличие в языке интегральной функции, заключающейся в том, чтобы служить выражению мыслей и общению людей между собой, а также частных функций выражения предметно-понятийного содержания, общения, сообщения, воздействия использовалось при анализе языка как системы для лучшего понимания и объяснения ее свойств, признаков и элементов. Новое освещение функции языка приобрели с появлением в языкознании прагматического направления, потребовавшего исследования языка в действии, в его взаимоотношении с коммуникантами и ситуацией общения.

Как следует из работ (10-13), посвященных функциям языка в процессе коммуникации, основанием для выделения и анализа этих и подобных функций служит, главным образом, ориентация на намерение говорящего (пишущего) и понимание слушающего (читающего), т.е. в основе их определения лежит учет не только функции языка быть средством выражения мыслей и чувств говорящего, но и потребностей мотивов и целей участников коммуникации.

Список литературы

1. Слюсарева Н.А. Проблемы функционального синтаксиса современного английского языка. – М.: Наука, 1981.-188 с.
2. Мартине А. Основы общей лингвистики // Новое в лингвистике. – 1963. - Вып.3. - С.347-566.
3. Бенвенист Э. Общая лингвистика. - М.: Прогресс, 1974.-447 с.
4. Степанов Ю.С. Методы и принципы современной лингвистики. - М.: Наука, 1975. - 261 с.
5. Колшанский Г.В. Коммуникативная функция и структура языка. – М.: Наука, 1984.-131 с.
6. Бенвенист Э. Уровни лингвистического анализа // Новое в лингвистике. – 1965.- Вып. IV. - С.446-447.
7. Философская энциклопедия. – 1970.-Т.5.-С.418.
8. Бондарко А.В. Функциональная грамматика. – Л.: Наука, 1984. – С.29-32.
9. Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. – М., 1963. – С. 6-156.
10. Sendelis, Moskau. Pragmatik, Semantik und Konnotation in der Grammatik. – DaF. 2 / 1985. – S.84-88.
11. Rosengren I. (Hrag). Sprache und Pragmatik. – Stockholm, 1983. – DaF. I /1985. - S. 55-57.
12. Motsch W. Berlin. Sprechaktanalyse –Versuch einer kritischen Wertung (1). – DaF. 6 /1984. – S.2.
13. Motsch W. Berlin. Sprechaktanalyse –Versuch einer kritischen Wertung (2). – DaF. 1 /1985. – S. 1-7.

У статті розглядаються питання функції мови .

The article deals with the functions of the language.

Одержано 08.06.10

УДК 811.112.2

Н. М. Москаленко, доц., канд. филол. наук, И.Л.Шкот, доц., канд. филол. наук

Кировоградский национальный технический университет

Парадигматические отношения в немецкой специальной лексике

В статье рассматриваются парадигматические отношения: синонимия, антонимия, полисемия, омонимия, свойственные языкам для специальных целей.

языковая асимметрия, семантическая близость, содержательная структура, системные отношения, релевантный признак, семантический компонент, номинация

В терминологии “Обработка металлов давлением” (ОМД) имеют место явления, которые обусловлены асимметрией языкового знака: синонимия, антонимия, полисемия, омонимия. Небезызвестно, что указанные явления понимаются как парадигматические отношения, служащие вместе с синтагматическими отношениями основой языковой системы. Парадигматический аспект предполагает рассмотрение изучаемых терминов ОМД с точки зрения их семантической близости, тождества, различия. Это, несомненно, создает существование проблемы вариантности в терминологии, под которой в современной лингвистике понимается общее, универсальное свойство, заложенное в самом “устройстве” языковой системы, своеобразное проявление языковой асимметрии, способ существования и функционирования всех без исключения единиц языка (1, с.31).

Явление синонимии базируется на способности слов обозначать одну и ту же сущность, предмет, процесс реальной действительности, а термины, вступившие в синонимические отношения, обладают способностью заменять друг друга: f Horizontalschmiedemaschine = m Bulldozer – горизонтально-ковочная машина.

В исследуемой терминологии нами выявлены терминологические единицы (термины-дублиеты), соотносящиеся с одним и тем же денотатом или понятием, причем они не характеризуют разные его свойства, а дают иную, дополнительную номинацию тому же денотату, понятию. Ср.: f Steife, f Steifheit, f Steifigkeit - жесткость. Данные термины варьируют план выражения, но семантическая сущность их от этого не изменяется.

Анализ фактического материала позволил обнаружить также и термины, которые характеризуются семантической устойчивостью, относительной независимостью от контекста, но обязательно включающие в свою содержательную структуру семантические различия. Ср.: f Beanspruchung – нагрузка напряжения; f Belastung – нагрузка; f Belastbarkeit – предельная допускаемая нагрузка.

Интерес представляют синонимические термины, имеющие различный план выражения ономаσιологического признака, что еще раз свидетельствует о том, что человек в своей практической и познавательной деятельности стремится достичь наибольшей точности