

UNIwersytet Zielonogórski
Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy
oraz
Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Wadima Hetmana
Katedra Ekonomiki Pracy

CZŁOWIEK – SPOŁECZEŃSTWO – GOSPODARKA

ЧЕЛОВЕК – ОБЩЕСТВО – ЭКОНОМИКА

MAN – SOCIETY – ECONOMY

TOM 6:

SPOŁECZNA ODPOWIEDZIALNOŚĆ ORGANIZACJI

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

SOCIAL RESPONSIBILITY OF THE ORGANIZATION

REDAKCJA NAUKOWA:
MARIA AGNIESZKA PASZKOWICZ
ANATOLII HRYNENKO
ANATOLIY KOLOT
BOGUSŁAW PIETRULEWICZ

ZIELONA GÓRA 2018

Recenzenci:

Mykola Avramenko, All-Ukrainian Center for the Professional Rehabilitation of the Disabled, Liutezh,
Ukraina

Mariana Bil, Instytut Badań Regionalnych M.I. Dolishnego NAN Ukrainy, Lwów, Ukraina

Yelena Hulewicz, Narodowa Akademia Statystyki, Rachunkowości i Audytu, Kijów, Ukraina

Volodimir Jacenko, Projekt USAID „Transformacja Sektora Finansowego”, Kijów, Ukraina

Baha Kalinowska-Sufinowicz, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Magdalena Knapińska, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Oleg Kuklin, Czerkaskie Państwowe Kolegium Biznesowe, Czerkasy, Ukraina

Sławomir Kuźmar, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Volodimir Lipov, Charkowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Cemena Kuzmeca, Charków,
Ukraina

Dmitriy Parmakli, Komracki Państwowy Uniwersytet Republiki Mołdowa, Komrat, Mołdowa

Aleksandr Rarok, Kamieniec Podolski National Ivan Ohienko University, Kamieniec Podolski, Ukraina

Jerzy Stadnicki, Instytut Badań Regionalnych Akademii Nauk Ukrainy, Lwów, Ukraina

Viaczesław Tkaczuk, Żytomirski Państwowy Uniwersytet Ekonomiczny, Żytomierz, Ukraina

Anna Waligóra, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Tatiana Zając, Instytut Demografii i Badań Społecznych im. M.V. Ptuchy, NAN Ukrainy, Kijów, Ukraina

Anatolii Zlotnikov, Białoruski Handlowo-Ekonomiczny Uniwersytet Współpracy Konsumentckiej, Homel,
Białoruś

Redakcja naukowa monografii:

Maria Agnieszka Paszkowicz, Uniwersytet Zielonogórski

Anatolii Hrynenko, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana

Anatolii Kolot, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana

Bogusław Pietrulewicz, Uniwersytet Zielonogórski

Korekta

Anatolii Hrynenko

PROJEKT OKŁADKI

Zbigniew Oleśniewicz

OPRACOWANIE TYPOGRAFICZNE

Zbigniew Oleśniewicz

ISBN 978-83-950613-1-8

Copyright by Wydawnictwo Naukowe

Polskiego Towarzystwa Profesjologicznego

Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy

Uniwersytet Zielonogórski

Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Ukraina

Zielona Góra 2018

Halina Lopushniak / Галина Лопушняк
Halina Kuzmenko / Галина Кузьменко

**SPOŁECZNA ODPOWIEDZIALNOŚĆ W KONTEKŚCIE KONCEPCJI
ROZWOJU ZRÓWNOWAŻONEGO I TRWAŁEGO**

**КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

**CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY IN THE CONTEXT
OF THE CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT**

Аннотация: Ожидаемые научные результаты включают: научное обоснование весомой роли корпоративной социальной ответственности в реализации целей устойчивого развития государств и создания базиса для улучшения благосостояния населения. Результаты исследования могут послужить основой для разработки бизнес-стратегий организаций с учётом их участия в достижении глобальных целей устойчивого развития, базируясь на внедрении в их деятельность принципов социальной ответственности.

Ключевые слова: социальная ответственность; устойчивое развитие.

Streszczenie: Oczekiwane wyniki naukowe obejmują: naukowe uzasadnienie ważnej roli społecznej odpowiedzialności biznesu w realizacji celów zrównoważonego rozwoju państw i tworzenia podstaw dla dobrobytu ludności. Wyniki badań mogą stanowić podstawę do opracowania strategii biznesowych organizacji, biorąc pod uwagę ich udział w realizacji globalnych celów zrównoważonego rozwoju, opartych na wprowadzeniu zasad społecznej odpowiedzialności w swoich działaniach.

Słowa kluczowe społeczna odpowiedzialność; rozwój zrównoważony i trwały.

Summary: Expected scientific results include: the scientific substantiation of the significant role of corporate social responsibility in realizing the goals of sustainable state development and creating a basis for improving the population well-being. The results of the research can serve as a basis for the organisations business strategies development taking into account their participation in achieving sustainable development global goals based on the implementation of social responsibility principles in practical activities of organisations.

Keywords: corporate social responsibility; sustainable development.

JEL: M14

ВВЕДЕНИЕ

Распространение инновационных технологий, которые стремительно развиваются в различных сферах мировой экономики, не только открывает новые возможности для бизнеса, но и создает новые вызовы, которые следует учитывать при формировании стратегий развития государства, регионов, бизнес-организаций и других субъектов деловой активности. Начало этапа, названного Четвертой промышленной революцией в будущем будет еще больше усиливать тренды глобализации, потребует разработки новых подходов к ведению предпринимательской деятельности, государственного регулирования экономики и к формированию гражданского общества. Те страны, которые смогут объединить усилия бизнеса, власти и граждан по обеспечению прав и свобод последних смогут стать главными «игроками» на мировом рынке.

Ведь реализация гражданами своих прав на труд, образование, здравоохранение, социальную защиту, жилье, достаточный жизненный уровень и других будет способствовать внедрению инноваций во все сферы жизнедеятельности общества, в свою очередь обеспечивая не только устойчивое развитие государства, но и ее ведущие позиции в мировой экономике.

В таких условиях одним из главных компонентов цивилизованной экономики становится корпоративная социальная ответственность (КСО). Однако, несмотря на рост ее роли, многие компании различных форм собственности ограничивают значение КСО чисто экономическим измерением в краткосрочной перспективе. В то же время, распространение ответственных бизнес-практик при содействии правительства даст возможность построить устойчивое будущее конкретного государства, в котором каждый субъект общества будет чувствовать свою востребованность, брать ответственность на себя и действовать ради общего блага. Ещё в 1953 г. Г. Боуэн указывал на то, что эта ответственность заключается в осуществлении политики принятия решений или реализации такого поведения, которая была бы желанной с позиции целей и ценностей общества (Bowen, 1953).

В научной литературе ученые употребляют как термин «социальная ответственность» так и термин «корпоративная социальная ответственность». Последний, по мнению, А. Колота более точно отражает современный подход к социально ответственному поведению бизнес-организаций и оправдан ввиду того, что (Колот, 2013, с. 11):

- именно ведущие корпорации показали приверженность социально ответственного поведения и социальной активности в самом широком ее понимании;
- корпорации является ведущей и наиболее сложной организационной формой ведения бизнеса;
- акцент на корпорации не отрицает фокусировки на любых других структурах, олицетворяющих бизнес и менеджеров, которые формируют организационную (корпоративную) политику и ее составляющие, и это дает основания говорить об утверждении организационного (корпоративного) гражданства.

Согласно принятому международному стандарту ISO 26000 под корпоративной социальной ответственностью понимают ответственность организации за влияние ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через призму прозрачного и этического поведения, которое способствует устойчивому развитию, включая здоровье и благополучие общества; учитывает ожидания заинтересованных сторон; соответствует действующему законодательству и согласуется с международными нормами поведения; интегрируется в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях (ISO 26000).

Такая трактовка корпоративной социальной ответственности полностью согласуется с положениями концепции устойчивого развития, которая предусматривает необходимость поиска баланса между удовлетворением потребностей нынешнего и будущего поколений. Указанное предусматривает: рациональное использование ограниченных ресурсов, сокращение расточительного сверхпотребления и применения природо-, энерго- и материалосберегающих технологий (экономическая составляющая устойчивого развития); сохранение стабильности социальных и культурных систем, смягчение социальной напряженности, внедрение принципов социальной справедливости, недопущения какой-либо дискриминации (социальная составляющая) и обеспечения стабильности биологических и физических систем, охраны природы и ресурсосбережения, организации экологически безопасных производств (экологическая составляющая).

В рамках указанных составляющих структурированы цели устойчивого развития 2016-2030 (таблица 1). Как видим, большинство глобальных целей невозможно ограничить рамками одной определённой составляющей концепции устойчивого развития. Это свидетельствует о том, что они многогранны и эффект от их достижения тоже будет разноплановым, то есть влиять практически на все сферы жизнедеятельности общества и развития государства. Однако глобальные цели невозможно реализовать без поддержки бизнеса, который способен реализовать имеющийся у него потенциал для оперативного и адекватного реагирования на вызовы современной глобализации экономики.

Таблица 1. Глобальные цели устойчивого развития по составляющим концепции

Составляющие устойчивого развития		
Социальная	Экономическая	Экологическая
Цель 1. Преодоление бедности во всех ее формах и везде	Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех	
Цель 10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними	Цель 14. Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития	
Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте	Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства	Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов
	Цель 9. Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций	
Цель 2. Преодоление голода, достижения продовольственной безопасности, улучшения питания и содействия устойчивому развитию сельского хозяйства		
Цель 4. Обеспечение комплексного и справедливого качественного образования и поощрения возможности обучения в течение всей жизни для всех		
Цель 7. Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех		Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями
Цель 8. Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех		
Цель 5. Обеспечение гендерного равенства, расширения прав и возможностей всех женщин и девушек	Цель 15. Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия	
Цель 16. Содействие построению миролюбивых и открытых обществ в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях		
Цель 17. Укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития		

Источник: создано на основании (UNSC, 2015).

Практически все предпринимательские структуры могут использовать цели устойчивого развития как базовую платформу для формирования или корректировки своих бизнес стратегий в сторону усиления их ответственности перед работниками, потенциальными потребителями и будущим поколением. В частности, выпуская качественную продукцию, соответствующую

международным стандартам каждый производитель не только станет более конкурентоспособным на мировых рынках, но и будет способствовать повышению уровня здравоохранения населения (через производимые им продукты питания, одежду, предметы домашнего обихода и т.п.).

Достойное вознаграждение за труд и включение в социальный пакет таких услуг как оплата абонементов спортивных залов и/или оборудование на предприятиях комнат психологической и эмоциональной разгрузки, тренажерных залов, организация здорового питания работников тоже будут способствовать благополучию работников и их семей, пропаганде здорового образа жизни, уменьшению уровня бедности, а также повышению производительности труда и производства.

Установка современных очистных сооружений на предприятиях, в результате деятельности которых возможно загрязнение окружающей среды, и рациональное использование природных ресурсов поможет достичь экологических целей устойчивого развития и способствовать внедрению инновационных технологий в производство, повышая тем самым конкурентоспособность предприятий.

Надо заметить, что успех любых бизнес-проектов во многом зависит от среды, в которой они реализуются. Особенно важными являются: наличие открытых для общества и свободных от коррупции государственных и финансовых институтов с качественным управлением и прозрачными процедурами их деятельности; сформирована должным образом нормативно-правовая база регулирования предпринимательской деятельности, положения которой свидетельствуют о легкости ведения бизнеса и эффективные системы социальной защиты населения. Наличие у бизнеса, власти и граждан общей цели, указанной в целях устойчивого развития, позволяет очертить темы для обсуждения и способствует формированию и реализации политики на условиях социального партнерства с учетом принципов социальной ответственности.

Учитывая выше изложенное, можно утверждать, что создание социально ответственных организаций способствует достижению целей устойчивого развития, ведь их деятельность направлена не только на получение прибыли и обеспечение финансовой стабильности, но и на производство безопасных для потребителей товаров и услуг, которые способствуют повышению качества жизни населения и уменьшают экоразрушительное влияние на окружающую среду.

Стоит отметить, что создание социально ответственных организаций предусматривает внедрение ими в систему корпоративного управления международных стандартов корпоративной социальной ответственности (КСО). Это означает соблюдение ими соответствующих принципов, среди которых:

- подотчетность; прозрачность; этическое поведение; уважение к интересам заинтересованных сторон; соблюдение верховенства закона; соблюдение международных норм поведения и соблюдения прав человека (ISO 26000);
- *в сфере защиты прав человека*: поддержка и защита деловыми кругами прав человека, провозглашённых на международном уровне; непричастность к нарушениям прав человека;
- *в сфере труда*: поддержка деловыми кругами свободы объединений и признание права на ведение коллективных переговоров; ликвидация всех форм принудительного труда; эффективная ликвидация детского труда; недопущение дискриминации в области труда и занятий;
- *в сфере охраны окружающей среды*: выбор и поддержка деловыми кругами взвешенного подхода к решению экологических проблем; реализация деловыми кругами

инициатив, направленных на повышение экологической ответственности; поощрение разработки и распространения экологически чистых технологий; *в сфере борьбы с коррупцией*: борьба с коррупцией во всех ее формах, включая вымогательство и взяточничество (Глобальный договор ООН – англ. *United Nations Global Compact* – инициатива ООН, направленная на содействие социальной ответственности бизнеса и поддержку решения предпринимательскими кругами проблем глобализации и создания более стабильной и всеобъемлющей экономики).

Об уровне реализации отдельных приведенных выше принципов украинскими организациями можно судить на основе ряда международных индексов и рейтингов (таблица 2). В частности, о соблюдении принципа борьбы с коррупцией во всех её формах, включая вымогательство и взяточничество свидетельствует индекс восприятия коррупции. Последние три года Грузия, несмотря на незначительное снижение этого показателя в 2017 г., в отличие от Украины, показывает значительно лучшие результаты по борьбе с коррупцией. Она занимает в рейтинге 46 место (Украина – 130 место). Украина, несмотря на создание антикоррупционных органов (Национальное антикоррупционное бюро, Специальная антикоррупционная прокуратура, Национальное агентство по предупреждению коррупции), снижение уровня коррупции в полиции и уменьшения количества случаев, когда бизнес вынужден давать взятки, не демонстрирует значительных результатов в направлении преодоления этого позорного явления. По результатам всемирного рейтинга (Corruption Perceptions Index, CPI 2017) Украина, к сожалению, имеет худшие позиции чем у ближайших соседей: 30 баллов из 100 возможных, Польша – 60, Венгрия – 50, Румыния – 48, Беларусь – 44, Молдова – 31. Совершенно очевидно, что преодолеть коррупцию без помощи социально ответственного бизнеса и социально ответственных граждан невозможно.

Низкие значения индексов экономической свободы (51,9 баллов из 100 возможных), верховенства закона (0,5 пунктов с 1,0) и субиндексов: защиты прав собственности (41 балл из 100), свободы от коррупции (29,5 баллов из 100), правительственной порядочности (29 баллов из 100) тоже свидетельствуют о высоком уровне коррупции в Украине. Кроме того, состояние экономической свободы в Украине в 2017 г. признано как «преимущественно несвободное», что препятствует реализации конституционных прав украинцев, особенно права на труд.

Таблица 2. Украина в международных рейтингах

Наименование индекса или субиндекса	Украина		
	2015	2016	2017
Индекс сприйняття корупції, место в рейтинге / количество баллов	130/ 27	131/ 29	130/ 3
Индекс экономической свободы ¹ , место в рейтинге / количество баллов	162/ 46,8	166/ 44,0	150/ 51,9
Верховенство права ² (защита прав собственности / свобода от коррупции / правительственная порядочность), количество баллов	25,0/ 26,0/ ...	41,4/ 22,6/ 29,2	41,0/ 29,5/ 29,0
Индекс верховенства закона, место в рейтинге / показатель индекса	70/ 0,48	78/ 0,49	77/ 0,5
Международный индекс рабства, место в рейтинге / показатель индекса ³	35/ 0,248 ⁴	25/ 0,467	...
Индекс экологической эффективности, место в рейтинге / к-ство баллов	95/ 49,01 ⁴	44/ 79,69	109/ 52,87 ⁵
Международный индекс защиты прав собственности, место в рейтинге / показатель индекса	105/ 3,926	113/ 3,933	123/ 3,424
Защита физических прав собственности, место в рейтинге / показатель индекса	101/ 4871	99/ 5051	126/ 3378
Защита интеллектуальных прав собственности, место в рейтинге / показатель индекса	90/ 4,070	89/ 4,320	93/ 4,419

¹ Индекс публикуется в году следующем за проведенным исследованием. Например, индекс экономической свободы 2018 (данные на основе исследований 2017 и частично 2016);

² Составляющая индекса экономической свободы;

³ Более высокий балл и более высокое место в рейтинге указывают на то, что в сфере принудительного труда (распространённость, уязвимость и реакция правительства) существует большее количество проблем;

⁴ Индекс 2014 г.

⁵ Индекс 2018 г.

Учитывая выше изложенное, констатируем о несоблюдении в Украине принципов корпоративной социальной ответственности в сфере защиты прав человека и в сфере труда. К сожалению, нарушению принципов в сфере труда, имеет место не только в Украине но и в других странах, о чём свидетельствует значение международного индекса рабства. Этот индекс определяется на основе доли людей, которые являются жертвами принудительного труда, долговой кабалы, торговли людьми, сексуальной эксплуатации, а также принудительного брака. То есть, под рабством в данном случае подразумеваются различные виды эксплуатации человека, при которых он вынужден осуществлять какую-либо деятельность из-за угроз и принуждения. В 2016 г. Украина по сравнению с 2015 г. значительно ухудшила свои позиции в мировом рейтинге рабства (минус 10 позиций), что объясняется оккупацией части территории на Востоке Украины и аннексией Крыма.

Достаточно важны индексы и субиндексы, касающиеся прав собственности, поскольку они являются одними из главных факторов экономического роста, соблюдение прав и свобод человека и справедливого и эффективного управления. К сожалению, общая оценка международных экспертов по защите прав собственности в Украине является крайне низкой, о чем свидетельствует 123 место среди 127 стран по индексу защиты прав собственности в 2017 г. Стоит отметить и существенное ухудшение значения этого индекса по сравнению с 2015 г. (105 место) и 2016 г. (113 место), которое произошло в основном за из-за ухудшения ситуации по защите физических прав собственности и уровня судебной защиты прав на мирное владение имуществом, особенно в сфере земельных отношений.

Проблемными в Украине остаются и вопросы с защитой интеллектуальных прав собственности (93 место в рейтинге). Поэтому ей нужны более глубокие и быстрые институциональные реформы для повышения независимости судебной системы, которые имеют важное значение как для защиты прав собственности, так и для обеспечения дальнейшего динамичного и устойчивого экономического развития страны. Стоит отметить, что реформирование судебной системы с целью обеспечения ее независимости является одной из главных задач в контексте реализации Стратегии устойчивого развития «Украина-2020», поскольку за результатами социологического опроса (Громадська думка..., 2017) среди институтов правоохранительной системы наихудший баланс доверия / недоверия имеют суды (-75%), что свидетельствует о ненадлежащем выполнении представителями этих органов своих непосредственных полномочий.

Соблюдение принципов корпоративной социальной ответственности в сфере охраны окружающей среды частично можно проанализировать на основе индекса экологической эффективности. К сожалению, отследить изменения в состоянии окружающей среды во времени по значениям этого индекса нельзя через различные подходы к его определению. На основе индекса экологической эффективности составляют рейтинг стран по жизнеспособности экосистемы и по экологическому здоровью. Украина в рейтинге 2018 г. находилась на 109 месте среди 180 стран. Самая плохая ситуация в Украине с объемами выбросов оксида азота, метана и двуокси углерода на единицу ВВП, а также с выбросами серы, что свидетельствует о наличии предприятий, а также автовладельцев, которые безответственно относятся к сохранению окружающей среды не только для нынешнего поколения, а и для будущего.

Еще одним важным принципом КСО, как уже отмечалось ранее, является принцип прозрачности. В Украине о его соблюдении свидетельствует индекс прозрачности, основанный на методологии компании *Beyond Business* (Израиль). Отличие этого индекса от других рейтингов по КСО заключается в том, что объектом оценки является веб-сайт компании, который рассматривается как основной источник информирования общественности, в том числе основных стейкхолдеров компании, о политике и практики в сфере КСО. В рамках определения указанного индекса сайты компаний оцениваются по 4 основным критериям: отчетность (наличие нефинансового отчета, подготовленного по стандарту Глобальной инициативы по отчетности, Глобального договора ООН или другими стандартами) – 40% от общего результата (в 2017 – 20%) содержание (раскрытие информации по основным сферам КСО) – 35% от общего результата (в 2017 – 55%); навигация (удобство пользования сайтом) – 10% от общей информации и доступность (речь, контактная информация) – 15% от общего результата.

По данным индекса прозрачности «средний уровень раскрытия информации украинскими компаниями на собственных сайтах в 2016 г. составляет 19,3%» (Зінченко & Саприкіна, 2017). При этом в частных компаниях этот показатель выше (20% против 17%). Следует отметить, что частные компании имеют значительно более высокий уровень раскрытия информации по категории «Содержание» и чаще готовят КСО-отчеты. В то же время, государственные компании чаще частных раскрывают такие вопросы, как антикоррупционная политика (65% и 18,5%) и права человека (23,5% против 11,4%), а частные – вопросы охраны окружающей среды (56% против 23,5%) и развития и поддержки общин (59% против 23,5%). Наименее освещаемые вопросы на сайтах украинских компаний «Бонусы и политика заработной платы», «Программы внедрения КСО в цепь поставок и их результаты», а также «Политика ответственного маркетинга и его результаты» (Зінченко & Саприкіна, 2017).

Считаем, что в первую очередь, пример освещения этих вопросов, особенно относительно политики заработной платы должны показать именно государственные предприятия, ведь их владельцами по сути являются граждане Украины и они имеют право знать: насколько в деятельности указанных предприятий учитываются интересы общества? Или справедливый уровень оплаты труда работников этих компаний? Есть ли действенными мероприятия в рамках антикоррупционной политики предприятия?

Практика европейских стран показывает, что важную роль по внедрению концепции корпоративной социальной ответственности в деятельность государственных предприятий играет именно государство через принятие соответствующих норм, стандартов, правил. Например, в Финляндии и Швеции обязательное внедрение компонентов корпоративной социальной ответственности в деятельность государственных компаний предусмотрено Кодексом о корпоративной ответственности. Во Франции действующим законодательством ограничено годовое вознаграждение руководителей высшего звена государственных предприятий (не более двадцати средних заработных плат). Для Украины такое ограничение было бы крайне актуальным, поскольку заработная плата отдельных руководителей государственных предприятий в сотни раз превышает минимальную заработную плату, установленную на законодательном уровне (НАК «Нафтогаз Украины», ГП «Укрэнерго» ВАО «Укрзалізниця» и другие). В Китае все государственные компании ежегодно обязаны публиковать отчет по социальной ответственности с целью повышения их конкурентоспособности.

Конечно, судить об уровне корпоративной социальной ответственности предприятий Украины на основании только международных рейтингов и индексов нельзя, поскольку они не в достаточной мере отражают ответственность организации за влияние ее решений и деятельности на общество и окружающую среду. Однако на основе них можно определить наиболее существенные проблемы в указанной сфере.

Исходя из проведенного анализа, существенными препятствиями для внедрения корпоративной социальной ответственности украинскими предприятиями являются: высокий уровень коррупции; низкий уровень экономической свободы и защиты физических прав, который не способствует привлечению иностранных инвестиций; нарушение принципов верховенства права, следствием чего является низкий уровень доверия населения к органам судебной власти, а также низкая экологическая эффективность.

Несмотря на существующие проблемы в Украине наблюдается незначительное развитие корпоративной социальной ответственности, о чём свидетельствуют исследования Центра

«Развитие КСО», а также то, что среди участников Глобального Договора ООН есть и украинские компании, среди которых 23,7% составляют предприятия, которые проводят определенные исследования и реализуют определенные социальные проекты, 11,8% – те, что оказывают консультационные услуги и техническую поддержку, 11,8% – производители промышленной продукции, 8,5% – производители продуктов питания и напитков, 6,8% работают в сфере финансов, а 5,1% в сфере образовательных услуг (таблица 3).

Таблица 3. Украинские участники Глобального договора ООН по видам деятельности (по состоянию на 1.04.2018 г.)

Вид деятельности	Количество организаций	Доля в общем количестве участников одной страны
Финансовые услуги	4	6,8
Образовательные услуги	3	5,1
Исследования и социальные проекты	14	23,7
Услуги в сфере программного обеспечения и компьютерного обслуживания	3	5,1
Консультационная и техническая поддержка	7	11,8
Производство продуктов питания и напитков	5	8,5
Операции с недвижимым имуществом	1	1,7
Информационные услуги	1	1,7
Промышленность	7	11,8
Предоставление других видов услуг	14	23,8
Всего	59	100,0

Источник: -составлено авторами на основании (The world's largest..., 2018).

Стоит отметить, что лучшие практики развития КСО в Украине в 2016 г. в основном способствовали достижению таких целей устойчивого развития как: обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте; обеспечение комплексного и справедливого качественного образования и поощрения возможности обучения в течение всей жизни для всех; сокращение неравенства внутри стран и между ними и содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечения доступа к правосудию для всех и создания эффективных, подотчетных и основанных на широком участии институтов на всех уровнях (Саприкина, 2016).

В то же время, к сожалению, среди лучших практик отсутствуют проекты, способствующие, главным, по нашему мнению, целям устойчивого развития – преодолению бедности и голода. Для Украины преодоление бедности является очень важной задачей. Ведь за чертой бедности, по данным Государственного комитета статистики находятся почти половина населения Украины (в 2016 г. – 49,3%, в 2017 г.: 1 кв. – 32,6%, 2 кв. – 43,7%, 3 кв. – 40,1).

Надо заметить, что население других стран тоже считает бедность одной из главных проблем. Например, в Грузии так считают – 31% опрошенных (Пять самых главных..., 2017). Поэтому проекты по повышению уровня доходов своих работников среди грузинских предприятий то же были бы актуальными, поскольку уменьшение уровня бедности позволяет

снизить расходы государства на социальные трансферты населению, увеличивает доходную часть бюджетов всех уровней и способствует экономическому росту.

Исходя из выше изложенного, актуальными в рамках внедрения корпоративной социальной ответственности и достижения целей устойчивого развития в Украине кроме проектов, направленных на снижение уровня бедности будут проекты по повышению экологической эффективности. С данного исследования очевидно, что Украина имеет очень много препятствий на пути достижения целей устойчивого развития и может показаться что внедрение принципов корпоративной социальной ответственности в бизнес-практики и правительственную деятельность более актуальным именно для нее. Однако, несмотря на более высокие показатели экономического развития, другие страны (Грузия, Греция) по индексу социального развития, уровню удовлетворенности жизнью и по индексу счастья находятся в рейтинге на таких высоких позициях. Ярким примером несоответствия экономического развития и уровнем счастливого общества может быть Сингапур. Страна, которая занимает ведущие позиции по экономических показателях, за индексом счастья находится только на 22 позиции.

Поэтому развитие инклюзивных бизнес-моделей компаниями разных стран не только сыграет важную роль для достижения глобальных целей устойчивого развития, а будет способствовать налаживанию тесного сотрудничества между бизнесом, обществом и правительством, повышая тем самым уровень доверия и обеспечения реализации прав и свобод человека.

Обеспечения наиболее полного участия бизнеса в достижении целей устойчивого развития должно базироваться на основе принципов корпоративной социальной ответственности. При этом основными этапами интеграции указанных целей до стратегий отдельных организаций, а также оценки вклада в их достижение являются: ознакомление и осознание целей устойчивого развития государства; определение целей и приоритетов развития предприятия с учётом оценки воздействия на достижения целей устойчивого развития; интегрирование принципов устойчивости к основным целям бизнеса и управления, а также внедрение путей выполнения задач устойчивого развития во всех сферах функционирования компании; составление и обнародования социальной отчетности.

Авторы считают, что внедрение описанных выше принципов корпоративной социальной ответственности будет способствовать не только более полной реализации концепции устойчивого развития, но и создаст предпосылки для повышения уровня удовлетворенности жизнью и построения более демократических обществ со счастливым населением.

БИБЛІОГРАФІЯ

- (ISO 26000). Керівництво із соціальної відповідальності (ISO 26000), версія 4.2 [Social Responsibility Guide (ISO 26000), version 4.2]. Доступ 11.12.2018 с <http://www.dssu.gov.ua>.
- Bowen, H.R. (1953). *Social responsibilities of the businessman*. New York: Harper & Row.
- (UNSC, 2015). *Technical report by the Bureau of the United Nations Statistical Commission (UNSC) on the process of the development of an indicator framework for the goals and targets of the post-2015 development agenda (Working draft)* (2015). Доступ 7.12.2018 с [https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6754Technical%20report%20of%20the%20UNSC%20Bureau%20\(final\).pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6754Technical%20report%20of%20the%20UNSC%20Bureau%20(final).pdf).
- The world's largest corporate sustainability initiative*. Доступ 7.12.2018 с <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/participants/search?page>.
- Громадська думка, грудень-2017: виборчі рейтинги і рейтинги довіри [Public Opinion, December 2017: Election Ratings and Ratings of Trust]. Доступ 09.12.2018 с <http://dif.org.ua/article/rejtingijfojseoj8567547>.

- Зінченко, А. & Саприкіна, М. (2017). Индекс прозорості і КСВ сайтів українських компаній – 2016 [Zinchenko, A. & Saprikina, M. (2017). The index of transparency and CSR sites of Ukrainian companies is 2016]. Доступ 11.12.2018 с <http://csr-ukraine.org/wp-content/uploads/2017/05/Transparency-Index-ppt-final.pdf>.
- Колот, А. (2013). Сучасна філософія корпоративної соціальної відповідальності: еволюція поглядів [Kolot, A. (2013). Modern philosophy of corporate social responsibility: the evolution of views]. *Україна: Аспекти Праці [Ukraine: Labour Aspects]*, № 8, с. 3-17.
- Пять самых главных проблем для населения Грузии [The five most important problems for the population of Georgia]* (2017). Доступ 12.11.2018 с <https://www.geomigrant.com/2017/07/26/%D0%BF%D1%8F%D1%82%D1%8C-%D1%81%D0%B0%D0%BC%D1%8B%D1%85-%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC-%D0%B4%D0%BB%D1%8F-%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%B8/>.
- Саприкіна, М. (ред.) (2016). *Практики КСВ в Україні 2016*. Київ: Центр «Розвиток КСВ» [Saprikina, M. (ed.) (2016). *CSR Practices in Ukraine 2016*. Kyiv: Center for CSR Development].

INFORMACJA O AUTORACH

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Artyushina Maryna / Марина Артюшина

доктор педагогических наук, профессор, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr hab., prof., Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / doctor pedagogical sciences, professor, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Bazyliuk Borys / Базилюк Борис Григорьевич

доцент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / docent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / associate professor, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Bilyk Olga / Билык Ольга Николаевна

кандидат экономических наук, доцент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr nauk ekonomicznych, docent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / associate professor, candidate of economic sciences, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Danylevych Nataliya / Данилевич Наталия Станиславовна

кандидат экономических наук, доцент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr nauk ekonomicznych, docent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / associate professor, candidate of economic sciences, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Chala Nina / Чалая Нина

доктор экономических наук, профессор, Национальный университет "Киево-Могилянская Академия", Киев, Украина / dr habilitowany nauk ekonomicznych, professor, Narodowy Uniwersytet "Kijowsko-Mogiliańska Akademia", Kijów, Ukraina / doctor of sciences in public administration, Professor of Marketing and Business Management Department, National University of Kyiv-Mohyla Academy, Kyiv, Ukraine

Chervinska Lubov / Червинская Любовь

доктор экономических наук, профессор, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr hab. nauk ekonomicznych, profesor, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / doctor of economic sciences, professor, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Chervinska Tatyana / Червинская Татьяна

кандидат экономических наук, доцент, Киевский институт интеллектуальной собственности и права Национального университета «Одесская юридическая академия» / doktor nauk ekonomicznych, profesor, Kijowski Instytut Własności Intelektualnej i Prawa Narodowego Uniwersytetu "Akademia Prawa w Odessie" / candidate of economic sciences, associate professor, Kiev Institute of Intellectual Property and Law of the National University "Odessa Law Academy"

Herasimenko Oksana / Герасименко Оксана Александровна

кандидат экономических наук, доцент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr nauk ekonomicznych, docent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / associate professor, candidate of economic sciences, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Herasymova Mariia / Герасимова Мария

студентка, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / studentka, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / student, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Hrynenko Anatolii / Гриненко Анатолий Михайлович

кандидат экономических наук, профессор, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr nauk ekonomicznych, profesor, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / candidate of economic sciences, professor, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Kalinina Svitlana / Калинина Светлана Петровна

доктор экономических наук, профессор, Институт подготовки кадров государственной службы занятости Украины, Киев, Украина / dr hab., prof., Instytut Przygotowania Kadr Państwowej Służby Zatrudnienia, Kijów, Ukraina / Dr. S (Econ.), Professor, Ukrainian State Employment Service Training Institute, Kyiv, Ukraine

Kirilyuk Volodimir / Кириллюк Владимир Викторович

магистр, ассистент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / magister, asystent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / assistant professor, The Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Korvat Larysa / Корват Лариса

кандидат психологических наук, доцент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr nauk psychologicznych, docent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / associate professor, candidate of psychological sciences, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Krapivina Galina / Крапивина Галина

кандидат наук государственного управления, доцент, Приазовский государственного технического университета, Мариуполь, Украина / doktor administracji publicznej, profesor, Politechnika Państwowa Priazovsky, Mariupol, Ukraina / PhD in Public Administration, associate professor, Priazovsky State Technical University, Mariupol, Ukraine

Kuzmenko Halina / Кузьменко Галина

Заслуженный экономист Украины, кандидат психологических наук, доцент, Центральноукраинский национальный технический университет, Кропивницкий, Украина / dr nauk ekonomicznych, docent, Centralny Ukraiński Narodowy Uniwersytet Techniczny, Kropywnycki, Ukraina / associate professor, candidate of economic sciences, Central Ukrainian National Technical University, Kropyvnytskyi, Ukraine

Lopushnyak Galina / Лопушняк Галина

доктор экономических наук, профессор, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr hab., prof., Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / doctor of economic sciences, professor, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine

Makhsma Mariya / Махсма Мария Борисовна

кандидат экономических наук, доцент, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Киев, Украина / dr nauk ekonomicznych, docent, Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny im. Vadima Hetmana, Kijów, Ukraina / associate professor, candidate of economic sciences, Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv, Ukraine